LIBRARY
27 JAN 1956
LEGISLATURE, MADRAS

# THE MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY

**Saturday, 24th September 1955.**

The House met in the Assembly Chamber, Government Estate, Mount Road, at half-past eight of the clock, the Deputy Speaker (SRI B. BHAKTHAVATSALU NAIDU) in the Chair.

## I.—QUESTIONS AND ANSWERS.

### STARRED QUESTIONS.

*Bhoodan meetings*

*2429 Q.—SRI M. NARAYANA KURUP: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state whether the Government have instructed the police to report about the proceedings of and speeches made at Bhoodan meetings generally and specially about meetings held during the Bhoodan week between 13th and 18th April 1955?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: No, Sir.

SRI M. NARAYANA KURUP: Sir, just after a meeting of this kind, a Police Officer came to me and asked certain details saying that they have been specially instructed to report the proceedings that week. The Minister says, 'No'. May I know whether departmentally, apart from the knowledge of the Minister any instructions have been given?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: I do not think so, Sir. But, there are routine instructions that the proceedings of the meetings held at the various places should be reported to the Government so as to keep them informed of what is happening in the various meetings. Apart from that, I do not think any special instructions have been issued with regard to the broodan meetings.

SRI M. NARAYANA KURUP: Sometimes, even though there may be ordinary routine instructions, special instructions are issued by way of reminding them. May I know whether the Government had issued special instructions to the police reminding them of their routine duties to report the proceedings especially during the Bhoodan week?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: I am not aware of it. Even if there had been a special reminder, there is nothing wrong. Because, we are specially interested in this work and we would very much like to know what the reaction of the public is to this movement.

[24th September 1955

*Violation of Factories Act*

* 2430 *Q.*—SRI N. K. PALANISAMY: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state the number of employers who were arrested by the Government during 1954 for violation of the Factories Act?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: No employer was arrested during 1954 for violation of the Factories Act.

**SRI N. K. PALANISAMY:** 1947-ல் ஏற்படுத்தப்பட்ட 'ரீகே கமிட்டி' கூட சென்னையில் இந்த மாதிரியான "சைஸ்ட் லேபர்" அதிகமாக இருக்கிறது. மேலும் இங்கிருக்கக்கூடிய பாக்டரி இன்ஸ்பெக்டர்கள் சரிவர பாக்டரிகளை சுற்றிப் பார்த்து, தணிக்கை செய்வது கிடையாது என்று அறிவித்திருக்கிறார்கள். அதன் மீது சர்க்கார் என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறார்கள்? அதாவது, பாக்டரி இன்ஸ்பெக்டர்கள் சரிவர தணிக்கை செய்வதற்கு என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறார்கள்?

**THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM:** 1954-ல் யாரையாவது அரெஸ்ட் செய்திருக்கிறார்களா என்று கேட்டதற்கு "இல்லை" என்று சொன்னேன். அரெஸ்ட் செய்யப்படவேண்டியவர்கள் யாராவது அரெஸ்ட் செய்யப்படாமல் இருந்தால், அதற்குத் தகவல் கொடுத்தால், கவனிக்கப்படும்.

SRI M. KALYANASUNDARAM: May I know how many prosecutions were launched against employers for violation of the Factories Act?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Sir, there was one prosecution for having failed to appear in a Court with reference to a prosecution launched for contravention of section 6 of the Factories Act and the rules made thereunder.

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR: May I know from the Hon. Minister, how many cases of violation of the Factories Act of 1920 were reported to the Government and on how many cases action has been taken by the Government in 1954?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: I have no information, Sir.

SRI M. KALYANASUNDARAM: From the reply of the Hon. Minister, it appears that there has been only one prosecution in a whole year. That shows how the provisions of the Factories Act are implemented and how inspection is made by the staff of the department. Even the Rege Committee has remarked that in the Madras State, the Factories Act is not properly enforced. May I know from the Hon. Minister what steps the Government have taken to improve the situation since then?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Sir, if there was no case of arrest during 1954 for violation of the Factories Act, that does not necessarily mean that there has not been any effective supervision under the provisions of the Factories Act.

24th September 1955]

*Working of the Salem City Co-operative Stores*

* 2431 *Q.*—Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(*a*) whether the Government have received a complaint, dated 5th March 1955, about the irregularities, mismanagement and abuses in the working of the Salem City Co-operative Stores, Salem, from the members and directors of the above stores: and

(*b*) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI A. B. SHETTY : (*a*) Yes, Sir.

(*b*) The complaint was forwarded to the Registrar of Co-operative Societies for enquiry and report. It was seen from the Registrar's report that he was taking action on the allegations contained in the petition wherever necessary. No separate action is therefore considered necessary by the Government.

SRI M. P. SUBRAMANIAM : May I know who is conducting the enquiry at present and what is the status of the person conducting the enquiry? Previously, there was an enquiry. May I know whether the Government have ordered the enquiry a second time?

THE HON. SRI A. B. SHETTY : Sir, the Joint Registrar of Co-operative Societies has enquired into the matter and made a report. Subsequent to that, an enquiry under section 38 has been ordered and the Deputy Registrar is conducting the enquiry.

SRI V. GOPALA GOUNDER : In most of the cases, these irregularities of mismanagement and misappropriation found in co-operative societies are due to lack of supervision by the departmental officers. In many cases, the department auditor or inspector goes to the society and simply writes, 'Verified and found correct'. Only when petitions or representations are made direct to the higher officers concerned, to the Deputy Registrar or the Registrar, cases of mismanagement and lapses on the part of the persons put in charge of the societies are brought to light and some action is taken in some cases, to find out these irregularities. Will the Government issue proper instructions to the Registrar of Co-operative Societies asking him to instruct his subordinates to inspect the accounts of these societies properly and periodically?

THE HON. SRI A. B. SHETTY : Yes, Sir, that is being done. Even before this complaint came to the Government, the matter was being enquired into and action was being taken. The hon. Member is making a general accusation of a sweeping nature and I do not admit things are so bad.

SRI M. KALYANASUNDARAM : Sir, I have some personal knowledge of the affairs of this stores. The affairs of this stores are stinking throughout the Salem town. Will the Hon. Minister take action to institute a judicial enquiry into the affairs of this

[24th September 1955

stores? The complaint was received as early as March. Now, it is more than six months. May I know the cause of such long delay?

THE HON. SRI A. B. SHETTY: Yes, Sir. It takes some time to make the enquiry. I have already said that the Joint Registrar went there to conduct an enquiry. Now, an enquiry has been ordered under section 38 and the Deputy Registrar is conducting the enquiry. After the report on the enquiry is received, the general body will be consulted and the future of the stores will be decided.

SRI A. SAMBASIVAM: அந்த ஸொஸைடியின் தலைவர் யார், அதனுடைய கடன் எவ்வளவு, சொத்து மதிப்பு எவ்வளவு என்பதை அறிவிக்க முடியுமா?

THE HON. SRI A. B. SHETTY: The President of the Stores is Doraiswamy Pillai, retired Inspector of Police.

SRI M. P. SUBRAMANIAM: Is the Hon. Minister aware that the President of the Salem City Co-operative Stores is a close relative of the Registrar of Co-operative Societies?

THE HON. SRI A. B. SHETTY: I wonder how the hon. Member makes this sort of statement. The President of the Stores is a 'Pillai' and the Registrar is a 'Mudaliar'. (Laughter.)

*Cultivable waste lands in Ernad taluk*

* 2432 *Q.*—SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR (on behalf Sri K. P. Gopalan): Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(*a*) how many applications were received in 1954 by the Collector of Malabar and Revenue Officers in Ernad taluk from the peasants in Ernad requesting to grant them permission for cultivating cultivable waste lands belonging to Government and private landlords; and

(*b*) how many peasants were granted permission and how many not?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: (*a*) fifty-four for lands belonging to private landlords and six for lands belonging to the Government.

(*b*) None in the case of private lands and all the six in the case of Government lands.

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR: May I know, why in spite of the fact that the Collector of the district has been authorised and empowered under the Malabar Tenancy Act to give

24th September 1955]

permission to the parties concerned if they so desire, none of the 54 applicants has been given permission to cultivate cultivable waste lands belonging to private landlords?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, lands can be allotted under this category under section 52 of the Malabar Tenancy Act and also under the Madras Private Forests Preservation Act. Certain conditions and rules have to be foilowed in this matter. These applications do not come under that category, Sir.

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR : Is it not a fact, Sir, that under section 3 of the Preservation of Private Forests Act of the State, private 'poonam' cultivators can be given permission by the Collector to cultivate and if so why was not action taken in this connexion? 8-40 a.m.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : As regards poonam cultivation, rule 5 says only lands which have been under poonam or kumri cultivation within ten years prior to the year in which they are sought to be cultivated could be allotted.

*Flood havoc in Kasaragod*

* 2433 *Q*.— SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR (on behalf of Sri K. P. Gopalan) : Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(*a*) whether the Hon. the Chief Minister received a memorandum on 22nd November 1953 from the fishermen of Kasaragod, Adukkath Vayal, South Kanara, requesting the Government to take steps to cut a bar in Chandragiri river so as to prevent devastation of houses and properties which take place every year owing to floods ; and

(*b*) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI : (*a*) Representations in regard to the matter were received.

(*b*) The Government ordered cutting open the bar. The excavation of the bar was done to a width of 10 feet, but the bar has begun to move to the south and it is considered that no remedial measures are necessary now. Further measures if any required can be taken only on actual observations during the monsoon.

*Venkataramayya Award*

* 2434 *Q*.—SRI K. T. RAJU (on behalf of Sri P. Jeevanandam) : Will the Hon. the Minister for Religious Endowments and Transport be pleased to state whether any of the recommendations of the Venkataramayya Award have been implemented in the Government Transport, Madras?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN : The award of the Industrial Tribunal (Sri M. Venkataramayya) constituted in 1947

[24th September 1955

when the Government Bus Service was not in existence, to adjudicate in the Industrial dispute between the workers and managements of certain motor transport services and motor transport workshops in the State did not bind the Government legally in so far as State Transport workers were concerned. Nevertheless the Government took steps in 1948 itself to liberalize the terms of service of the workers in the Government Bus Service in keeping with the general lines of the recommendations of the award but consistent with the general conditions of services under Government in other Departments. The conditions of service of the workers of the Government Transport have been further liberalized from time to time and it is an acknowledged fact that they are much better than those obtaining under the private operators.

SRI M. PALANIYANDI : இந்த வெங்கடராமய்யா தீர்ப்புப்படி தனிப்பட்ட முதலாளிகளின் கீழ் வேலை செய்யும் தொழிலாளிகளின் சம்பளத்துக்கும் கவர்ன்மெண்ட் ட்ரான்ஸ்போர்ட் தொழிலாளர்களின் சம்பளத்துக்கும் பாகுபாடு இருப்பதாகத் தெரியவருகிறது. தனிப்பட்ட முதலாளிகளின் கீழ் வேலை செய்யும் தொழிலாளிகளைவிட கவர்ன்மெண்ட் ட்ரான்ஸ்போர்ட் தொழிலாளிகளுக்கு சம்பள விகிதம், லீவு வசதி முதலியவைகள் அதிகமாக இருப்பதாக கனம் மந்திரி அவர்கள் சொன்னார்கள். அவைகள் எந்த விதத்தில் அதிகமாக இருக்கிறது என்று சொல்ல முடியுமா ?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN : தனிக் கேள்வி கேட்டால் அதற்கு பதில் சொல்கிறேன்.

SRI S. RAMALINGAM : வெங்கட்டராமய்யா தீர்ப்புப் பிரகாரம் சர்க்கார் என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறார்கள் என்று தெரிந்து கொள்வதற்காக சர்க்கார் ட்ரான்ஸ்போர்ட் தொழிலாளர்களின் சம்பளம் 'சர்விஸ் கண்டிஷன்' இவைகளைப்பற்றி ஒரு அறிக்கையை மேஜைமீது வைப்பார்களா ?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN : அது யோசிக்கப்படும்.

SRI M. P. SUBRAMANIAM : The Hon. Minister was stating that the award is for the workers on certain bus services. Is it not applicable to all bus services, whether private or State owned?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN : It is not applicable. At any rate the Government took steps to apply as far as possible the recommendations of the Tribunal.

*Construction of a road from Kandalur in the main trunk road*

* 2435 *Q.*—SRI A. RATNAM : Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state—

(*a*) whether the Government have under consideration the construction of a road 1½ miles long from Kandalur and Pullipakkam n the main trunk road, Chingleput, at 33½ miles;

(*b*) the estimated cost of constructing the road (1½ miles) from Kandalur ; and

(*c*) under which scheme the construction of the road may be taken up?

24th September 1955]

THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI : (*a*) No, Sir.

(b) Rs. 6,000.

(*c*) The work can be taken up under the Local Development Scheme, if the villagers come forward to contribute twenty-five per cent of the cost. The Collector of Chingleput has reported that the villagers have expressed their unwillingness to contribute anything towards the cost.

SRI A. RATNAM : புலிப்பாக்கம், கந்தலூர் இவைகளில் இருக்கின்ற கிராமவாசிகள் ஹரிஜனங்கள். எனவே அவர்கள் 25 சத விகிதம் பணத்தைக் கொடுக்க முடியாது என்று மனுச் செய்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே கனம் அமைச்சர் அவர்கள் ஹரிஜனங்கள் பேரில் அக்கரைகொண்டு இம்மாதிரியான ரோடுகள் போடுவதற்கு வேண்டிய முழுப் பணத்தையும் கொடுக்க அரசாங்கம் முன் வருவார்களா ?

THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI : Yes, Sir, we will consider the matter.

*Bala Vihar, Madras.*

* 2436 *Q.*—SRI N. K. PALANISAMY : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state the reasons for certifying Bala Vihar, Madras, to be a junior certified school fit for the reception of mentally defective children?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : In the absence of special facilities to treat them, mentally backward or deficient pupils dealt with under the Madras Children Act and sent to the ordinary certified schools were not receiving proper treatment and could not therefore benefit by their detention. Bala Vihar, Madras, which has facilities to treat such pupils, was, on application, certified to be a junior certified school fit for reception of mentally defective backward boys.

SRI S. DAIVASIGAMONEY : Will not the reception of both mentally deficient children and delinquent children, if put together, act in a deterrent way on the other children?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : That is why, Sir, now the Bala Vihar has been chosen for this purpose. They can give special facilities for the treatment of these mentally deficient pupils.

SRI N. K. PALANISAMY : 'பாலவிஹார்' என்பது பணக்கார குழந்தைகளுக்காக நடத்தப்பட்டுவந்தது. அது இப்பொழுது ரத்து செய்யப்பட்டிருக்கிறதா ?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : It is a certified school. I do not know which other children also go to the certified school. It may be that they commit crime and go there. But this is a charitable institution run by the Guild of Service and the Rotary Club. I do not know how rich people fobia has entered into the mind of the hon. Member. They have the services of Sri J. Diraviam who is the retired Superintendent of the Mental Hospital. He is giving special training to the mentally defective children.

[24th September 1955

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR : May I know from the Hon. Minister what are the different items of ' viharams ' in this Bala Viharam?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : It is only Bala Vihar and not ' Viharam '.

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR : What items of ' viharams ' are there in this Bala Vihar?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : I would request the hon. Member to visit the institution.

SRI K. R. SAMBANDAM : 'மெண்டலி டிபக்டிவ்' குழந்தைகளும் நல்ல குழந்தைகளும் சேர்ந்து ஒரே இடத்தில் இருப்பதால் நல்ல குழந்தைகள் பாதிக்கப்படும் என்பதற்கு கனம் அமைச்சர் அவர்கள் என்ன சொல்கிறார்கள் ?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : இவர்களுக்கு தனியாக பயிற்சி கொடுக்கப்படுகிறது.

SRI V. BALAKRISHNAN : What form of control do this Goverment have over this institution? Do this Government give any grant or aid to the institution?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Yes, Sir. We are bound to give aid. Otherwise we cannot send the children there. We pay on per capita basis.

*Import of ghee from the United States of America*

* 2437 *Q.*—SRI N. K. PALANISAMY : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state whether the Government have represented to the Central Government to ban the import of ghee into this State from United States of America?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : In view of the apprehensions entertained by the producers and merchants of butter and ghee in this State, this Government addressed the Government of India asking them for full details of the proposal for the import of butter oil from America. The Government of India have since replied that they have dropped the proposal for the present.

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR : Are the Government aware of the fact that the so-called ghee imported from the United States of America is distributed in various rural parts also on whose containers is written that it is cotton seed oil received as a gift to be distributed freely but that this ghee is being sold by various churches in Chirakkal taluk and which fact has been intimated to the department concerned? If so, will the Hon. Minister be knd enough to take necessary action after proper investigation?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : If the hon. Member would put a separate question, I shall answer.

24th September 1955]

*Headquarters Hospital, Tiruchirappalli*

*2438 Q.—SRI M. KALYANASUNDARAM : Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(*a*) whether it is a fact that the contract for supplies to the Headquarters Hospital, Tiruchirappalli, has been given to private contractors instead of the Urban Co-operative Stores; and

(*b*) whether it is a fact that the Urban Co-operative Stores offered to supply all articles to the hospital?

THE HON. SRI A. B. SHETTY : (*a*) Yes, Sir.

(*b*) No, Sir.

SRI M. KALYANASUNDARAM : I am personally aware, Sir, that the Urban Co-operative Stores, Tiruchirappalli, offered to supply the requirements of the Government Hospital. Therefore I wonder how the Hon. Minister says 'no' to my question.

THE HON. SRI A. B. SHETTY : The question is whether the Urban Co-operative Stores offered to supply all articles. For that I answered, 'no'.

SRI M. KALYANASUNDARAM : Not all articles. But all articles of diet.

THE HON. SRI A. B. SHETTY : The question is not properly framed.

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR : May I know from the Hon. Minister what are the articles that the Co-operative Stores offered to supply to the hospital?

THE HON. SRI A. B. SHETTY : It is a fairly long list. The number of articles is 23.

SRI S. RAMALINGAM : What are the articles that are supplied by private contractors?

THE HON. SRI A. B. SHETTY : All articles.

SRI M. KALYANASUNDARAM : May I know whether he has received representations from the representatives of the Urban Co-operative Stores that the Government Hospital, Tiruchirappalli, have refused their offer with regard to the supply of diet articles and left it to private contract? 8-50 a.m.

THE HON. SRI A. B. SHETTY : According to the provisions of Article 128 of the Madras Financial Code, Volume I, a fixed price is essential and no agreement should provide for a price fluctuating with the market-rate. The tender of the Co-operative Stores was defective as it was not submitted in duplicate as required under the rules. Besides, the Society quoted the wholesale market rates ruling on the date of submission of the tender with a rider that supplies would be made at 5 per cent over the prevailing wholesale market-rate from time to time. As this is against the rules the tender of the society was not considered.

[24th September 1955

DR. U. KRISHNA RAO : Is it not a fact that in all hospitals diet-articles are got by tenders? If so, does the tender of the Co-operative Stores compare favourably with the market price?

THE HON. SRI A. B. SHETTY : Yes, Sir, it is by the tender system that the articles are got.

*Taxation Enquiry Commission's report*

* 2439 *Q.*—SRI N. K. PALANISAMY : Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state whether there will be any change in the method of collection of sales tax with reference to the Taxation Enquiry Commission's report?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : The Government have not yet taken any decision in the matter.

SRI N. K. PALANISAMY : டாக்ஷேஷன் என்கொயரி கமிஷன் கடைசி கட்டத்தில் வரி வாங்க வேண்டுமென்று சிபாரிசு செய்திருக்கிறது. இப்பொழுது கூட்டப்போகும் மகாநாட்டில் முதல் கட்டத்தில் வரி வாங்க வேண்டுமென்று யோசனை பண்ணிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். டாக்ஷேஷன் என்கொயரி கமிஷன் கடைசி கட்டத்தில் வரி வாங்கவேண்டுமென்று சொல்வதால் எந்த முறையை அனுஷ்டிக்க சர்க்காருக்கு உத்தேசம் இருக்கிறது."

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : அந்த ரிப்போர்ட்டை கனம் அங்கத்தினர் படித்திருப்பதாக தெரிகிறது. அதையெல்லாம் இனிமேல்தான் கவனித்துச் செய்யப்படும்.

*Repairs to the Cannoly Canal*

* 2440 *Q.*—SRI P. KUNHIRAMA KIDAV : Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(*a*) whether the Government have received a copy of the resolution passed by the Kozhikode Municipality requesting the Government to repair the Cannoly Canal; and

(*b*) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI : (*a*) Yes, Sir.

(*b*) The matter is under consideration.

SRI P. KUNHIRAMA KIDAV : In view of the importance of the Canal, will the Government take urgent steps to repair it?

THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI : That is why I have already stated that it is under the consideration of the Government.

*Gratuity to the Government Transport Workers*

* 2441 *Q.*—SRI K. T. RAJU (on behalf of Sri P. Jeevanandam) : Will the Hon. the Minister for Religious Endowments and Transport be pleased to state—

(*a*) whether it is a fact that the gratuity amounts are not disbursed within a stipulated time to the relatives of the deceased workers belonging to the Government Transport, Madras; and

(*b*) if so, the reasons for such delays?

24th September 1955]

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN : (*a*) & (*b*) According to the rules where an employee dies while in service and his family is not entitled to any benefits under the Workmen's Compensation Act, etc., the Government may sanction the payment of a compassionate gratuity to his family. There is no time stipulated for the receipt of applications for such compassionate gratuities nor for their sanction by the Government. In some cases there have been delays in filing applications by the relatives of the deceased workers. The applications received are referred to the Revenue authorities who have to make necessary enquiries and report about the assets and liabilities of the deceased worker concerned, his legal heirs, and also furnish a descriptive roll of the applicants. These enquiries take some time. As soon as these formalities are completed and a full report is received by the Government compassionate gratuities are sanctioned.

SRI M. PALANIYANDI : வேலை செய்யும் தொழிலாளி இறந்து போன பிறகு அவருடைய குடும்பம் கிராடியுட்டி கேட்டால் காலதாமதம் செய்யாமல் பார்மாலிட்டிஸ் எல்லாம் பார்க்காமல், சீக்கிரம் அவருடைய குடும்பத்திற்குப் பணம் கொடுப்பதற்கு அரசாங்கம் முன்வருமா என்று கேட்கிறேன்.

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN : இறந்து போனவருடைய குடும்பத்தார்கள் சரியானபடி அப்ளிகேஷன் போட்டால் அதை சீக்கிரமாக கவனிக்கலாம். அப்ளிகேஷன் அனுப்புவதற்குக் காலதாமதம் ஏற்பட்டால் அதில் அரசாங்கம் ஒன்றும் செய்ய முடியாது.

SRI M. P. SUBRAMANIAM : When the applications for gratuities were received by the Government from the families of the deceased and how long it will take for them to dispose of them?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN : I do not know to which specific case the hon. Member refers.

SRI S. RAMALINGAM : தொழிலாளர்கள் இறந்த பிறகு அவர்களுக்குக் கிராடியுட்டி கொடுக்கவேண்டுமென்றால் ரிவினியு டிபார்ட்மெண்ட் அதிகாரிகளுக்கு அனுப்பி வைத்து இறந்தவருக்கு எவ்வளவு கடன் இருக்கிறது, எவ்வளவு முதல் இருக்கிறது என்று விசாரணை செய்வது என்பது எதற்கு ? இறந்தவர் மனுதாருக்குச் சொந்தக்காரரா என்று தானே பார்க்கவேண்டும். இறந்தவருக்கு மனுதார் வாரிசுதாரரா என்று பார்த்தால் மட்டும் போதாதா ? அப்படி விசாரித்து பணத்தை உடனடியாக பட்டுவாடா செய்வதற்கு சர்க்கார் நடவடிக்கை எடுப்பார்களா ?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN : அப்படிக் கொடுப்பதாக இருந்தால் இறந்தவருக்கு பத்து வருஷ சர்விஸ் இருக்கவேண்டும் என்ற ஒரு விதி இருந்தது. அப்படி இருந்தால்தான் பணம் கொடுக்கப்படும் என்று இதுவரையிலும் விதி இருந்தது. இப்பொழுது ஐந்து வருஷங்கள் இருந்தாலும் கொடுக்கலாம் என்று விதி செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அந்த விதிகளின்படி சில குறிப்புகளை தயாரிக்கவேண்டியதாக இருக்கிறது. குறிப்பு இல்லாமல் இறந்தவர் ஏழையா அல்லது பணக்காரரா என்று பார்க்கமுடியாது. யார் ஏழைகளாக இருக்கிறார்களோ அவர்களுக்குத் தான் பணம் கொடுக்க முடியும். இவைகளையெல்லாம் பரிசீலனை செய்யாமல் அரசாங்கத்தாரால் பணம் கொடுக்க முடியாது.

[24th September 1955

*Metalling of the Kondotti-Tirurangadi road*

* 2442 *Q.*—SRI K. M. SEETHI SAHIB: Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state—

(*a*) whether the Government have considered any proposal to metal the Kondotti-Tirurangadi road in Ernad taluk; and

(*b*) if so, when the work is likely to be taken up?

THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI: (*a*) No, Sir.

(*b*) Does not arise.

*National Development Council*

* 2443 *Q.*—SRI N. K. PALANISAMY: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(*a*) whether the State Government was represented at the National Development Council meeting held during May 1955; and

(*b*) whether the finance necessary for implementing the Second Five-Year Plan was discussed?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (*a*) Yes.

(*b*) Yes.

SRI N. K. PALANISAMY: இரண்டாவது ஐந்தாண்டு திட்டத்திற்கு பணம் தேவையானதாக இருக்கிறது. 800 கோடி ரூபாய்க்கு வெளி நாட்டிலிருந்து கடன் எதிர் பார்க்கப்படுகிறது. அது வராவிடால் பற்றுக்குறை ஏற்படும். அப்படி பற்றுக்குறை ஏற்பட்டால் இன்பிளேஷன் ஏற்படும். அவ்விதம் இன்பிளேஷன் ஏற்படாமல் தடுப்பதற்கு சர்க்கார் என்ன நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளப்போகிறார்கள்? இந்தப் பற்றுக் குறையை சரிக்கட்டுவதற்கு மேலும் வரி வசூல் செய்யவேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டது. ஆனால் நம் சர்க்கார் புதியதாக வரி போடாது என்று சொன்னார்கள். சில வரிகளைப் போடப் போவதாக டில்லியிலிருந்து அறிக்கை விட்டிருக்கிறார்கள். அதன் அர்த்தம் என்ன? நம்முடைய நிலைமை என்ன என்பதை கனம் மந்திரி அவர்களைக் கேட்கிறேன்.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: இதில் குறைந்தது பத்து கேள்விகள் அடங்கி இருக்கின்றன. அதனால் எல்லாவற்றிற்கும் பதில் அளிப்பதற்கு முடியாமல் இருக்கிறேன்.

SRI S. RAMALINGAM: நாஷனல் டெவலப்மெண்ட் கவுன்சில் கூட்டத்தில் நம்முடைய மாகாணத்தில் ஒரு உருக்குத் தொழிற் சாலையை அமைக்கவேண்டும் என்று கூறப்பட்டது. அதன் முடிவு என்ன?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: நாஷனல் டெவலப் மெண்ட் கவுன்சில் இப்பொழுது தனித்தனியாக ராஜ்யங்களிலுள்ள ப்ளானிங்களைப்பற்றி சர்ச்சை பண்ணிக்கொண்டிருக்கிறது. நாஷனல் ப்ளானிங் கவுன்சில் தனித்தனியாக பேசிக்கொண்டு வருகிறார்கள். நாஷனல் டெவலப்மெண்ட் கவுன்சில் முடிவு செய்த பிறகு தனித்தனியாக ராஜ்யங்களின் திட்டங்களைப்பற்றி ஆலோசிக்கும்.

24th September 1955]

*Pearl diving at Tuticorin port*

* 2444 *Q.*—SRI N. K. PALANISAMY: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(*a*) when the pearl diving was started at Tuticorin port;

(*b*) whether there was a strike of pearl drivers on 19th March 1955; and

(*c*) if so, why?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (*a*) The pearl fishery was inaugurated on 19th March 1955 and regular fishing commenced from 21st March 1955.

(*b*) The answer is in the affirmative.

(*c*) The divers demanded that they should be given 50 per cent of the oysters caught instead of the usual practice of giving them one-third of the catch. Their demand was unreasonable and it was not granted. The divers therefore did not turn up to start the operations.

SRI N. K. PALANISAMY: முத்துக்குளிப்பவர்கள் அதிகப்படியாக கூலி வேண்டும் என்று கேட்டார்கள். அதாவது அதிகப்படியாக இரண்டணா வேண்டும் என்று கேட்டார்கள். அதைக் கொடுப்பதற்கு அரசாங்கம் முன்வருமா ?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: அவர்கள் கேட்டதும், மறுத்ததும் பிறகு வேலை செய்து வருவதும் எல்லாம் முடிந்து விட்டன. இப்பொழுது அதைப்பற்றி பரிசீலனை செய்யவேண்டிய அவசியமில்லை.

SRI M. KALYANASUNDARAM: பிரஸ்தாபத்தில் இருக்கும் முத்துக்குளிப்பு முத்துக்குளிப்பு காலம் தவறி நடந்ததாக விஷயம் அறிந்தவர்கள் சொல்லுகிறார்கள். அதனால் பிரயோசனம் இல்லாமல் போய் விட்டது என்றும் அதனால் முத்துக்களெல்லாம் வீணானென்றும் சொல்லப்படுகிறது. அதற்குக் காரணம் என்ன என்பதை பரிசீலனை செய்தார்களா ?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: சென்ற மூன்று வருஷங்களாகவே நிபுணர்களைக் கொண்டு எப்பொழுது முத்துக்குளிப்பது என்று பரிசீலனை செய்து அதை ஆரம்பித்தார்கள். பரிசீலனையைத் தொடர்ந்தும் செய்துகொண்டிருந்தார்கள். காலம் தவறி முத்துக்குளிப்பு ஆரம்பிக்கப்பட்டது என்று சொல்லுவதை சர்க்கார் ஒப்பக்கொள்ள முடியாது. ஆனால் எதிர் பார்த்த அளவில் முத்துக்கள் வரவில்லை என்பதைப் பற்றி மீண்டும் பரிசீலனை செய்யப்பட்டு வருகிறது. இருபது அல்லது முப்பது வருஷங்களுக்கு ஒரு தடவை முத்துக்குளிப்பதற்கு பதிலாக ஒவ்வொரு வருஷமும் முத்துக்குளித்தால் பலன் தருமா என்பதைப்பற்றி பரிசீலனை செய்யப்பட்டு வருகிறது.

SRI M. PALANIYANDI: தூத்துக்குடியில் சமீபத்தில் முத்துக்குளிக்கதில் சர்க்காருக்கு எவ்வளவு வரும்படி வந்தது என்று சொல்ல முடியுமா ?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: அரசாங்கத்திற்கு செலவெல்லாம் போக ரூ. 1,13,389-11-0 வந்தது.

[24th September 1955

SRI M. NARAYANA KURUP : May I know who makes the division of one-third and two-third and whether it is made indiscriminately or all the good ones are taken by experts on the one side and the bad ones on the other?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : No, Sir, the whole lot is divided as between one-third and two-third.

SRI S. RAMALINGAM : சமீபத்தில் தூத்துக்குடியில் முத்துக்குளித்ததில் கிடைத்த முத்துக்களில் மொத்த மதிப்பு என்ன ? ஒரு தனி முத்து எவ்வளவு அதிகமான விலைக்குப் போயிற்று என்று சொல்ல முடியுமா ?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : அது பற்றி என்னிடத்தில் தனித் தகவல் எதுவும் இல்லை.

*Child welfare centre for Mannarghat firka*

9 a.m. * 2445 *Q.*—SRI K. C. GOPALAN UNNI : Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state the present stage of the proposal to open a child weifare centre in Mannarghat firka, Malabar?

THE HON. SRI A. B. SHETTY : The proposal will be considered in connexion with the Annual Estimate of expenditure for 1956–57.

*Revision of Sales Tax Act*

* 2446 *Q.*—SRI N. K. PALANISAMY : Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state whether, with reference to the reply given by the Minister for Revenue on 11th March 1955 to the discussion on the Demand under General Sales Tax and other Taxes and Duties Administration, any conference of officials and non-officials has been or proposed to be convened to discuss the question of revision of the Sales Tax Act, 1939, so as to collect sales tax at a single point?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : A conference of officials and non-officials is proposed to be held shortly for discussing the question of single point taxation and other matters connected with sales tax administration.

SRI K. T. RAJU : இப்பொழுது மகாநாடு கூட்டப்படப்போகிறது. வியாபாரிகள் சில புள்ளிவிவரங்கள் கேட்டிருந்தார்கள். இந்த ராஜ்யத்தில் எப்படி "தாங்கள் " துன்பப்படுத்தப்படுகிறார்கள், எதற்காக ஒரு முனை விற்பனை வரி வேண்டுமென்று தாங்கள் கேட்டுக்கொள்ளுகிறோம் என்பதை எடுத்துக் காட்டுவதற்காக அந்தப் புள்ளிவிவரங்கள் தேவைப்படுகின்றன. அந்தப் புள்ளி விவரங்கள் அந்த மகாநாட்டில் சமர்ப்பிக்கப்படுமா ?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : I am not aware, Sir, what the merchants have asked for. At the conference many questions will be discussed and any information that could be available and given will be given.

SRI N. K. PALANISAMY : இந்த நாட்டில் உற்பத்தி செய்யப்படுகிற பொருள்கள் எவ்வளவு, எந்த அளவுக்கு வெளி தேசத்திற்கு அனுப்பப்

24th September 1955]

படுகிறது ? என்பதைப் பற்றிய புள்ளி விவரங்களைத்தான் வியாபாரிகள் கேட்டிருந்தார்கள். அதை அனுசரித்துத்தான் தற்போது போடப்படுகிற வரி சரியானதா என்பதை நாணயிக்க முடியும். அந்த மாதிரியான புள்ளி விவரங்கள் கொடுக்கப்படுமா ? மேலும் இந்தமாதிரியான ஒரு மகாநாட்டில் சட்டசபையின் பிரதிநிதிகளையும் சேர்த்துக்கொள்ள சர்க்கார் முன்வருமா ?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : இந்தக் கேள்வி கேட்டால் எப்படி பதில் அளிக்கப்படுகறதோ அதேமாதிரியாக மகாநாட்டில் கேட்கப்படும் கேள்விகளுக்கும் பதில் அளிக்கப்படும்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : இந்த மகாநாட்டின் நோக்கம் என்ன என்று அறிய விரும்புகிறேன். பலதரப்பட்ட முனை விற்பனை வரி இருக்கவேண்டுமா, அல்லது ஒரு முனை விற்பனை வரி இருக்கவேண்டுமா, என்பதைப்பற்றி இந்த மகாநாடு விவாதிக்குமா ? அல்லது ஒரு முனை விற்பனை வரி கொண்டுவரவேண்டுமென்பதை சர்க்கார் முடிவு செய்து விட்டு அதன் சாத்தியக் கூறுகளைப்பற்றி மாத்திரம் இந்த மகாநாடு விவாதிக்குமா ? ஒரு முனை விற்பனை வரி கொண்டுவரலாமா என்பதைப்பற்றி முடிவு செய்யவே இந்த மகாநாடு கூட்டப்படுகிறதா என்பதையும் அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : இந்த மகாநாடு டாக்ஸேஷன் விசாரணைக் கமிஷன் செய்துள்ள சிபார்சுகளைப்பற்றி விவாதிக்கும். அந்தக் கமிஷனின் சிபார்சுகளில் ஒரு முனை விற்பனை வரி விதிப்பது பற்றியும் சிபார்சு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. எல்லா விஷயங்களையும் கவனிப்பதற்காகத்தான் இந்த மகாநாடு கூட்டப்படுகிறது.

*Minimum number of buses for a bus operator*

* 2447 *Q.*—SRI M. NARAYANA KURUP : Will the Hon. the Minister for Religious Endowments and Transport be pleased to state—

(*a*) whether a deputation on behalf of small bus operators met the Chief Minister and the Transport Minister on 29th March 1955 and presented a memorandum regarding the difficulties resulting from the new Government Order relating to the fixation of minimum number of buses for a fleet for a bus operator; and

(*b*) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN : (*a*) Yes, Sir, if by new Government Order is meant G.O. No. 3353, Home, dated 15th November 1954.

(*b*) Government have cancelled the order issued in November 1954, according to which each viable unit of stage carriages in this State should consist of not less than ten buses and have restored the orders that were in force prior to November 1954, according to which transport authorities, while granting stage carriage permits, should work up to the minimum of five permits with a spare bus for each operator.

SRI M. PALANIYANDI : இந்தச் சட்டம் வந்தபிறகு சிறு பஸ் முதலாளிகளுக்கு பர்மிட் கொடுப்பது மறுக்கப்படுகிறது என்பதாக அரசாங்கத்தினிடம் சிறு பஸ் முதலாளிகள் சொல்லிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். சிறு பஸ் முதலாளிகளுக்கும் பர்மிட் கொடுக்கலாம் என்பதாக அரசாங்கம் சிறு பஸ் முதலாளிகளுக்கு அனுகூலம் செய்யும் பொருட்டு உத்தரவு

[24th September 1955

போடுவார்களா ? நிலையான சட்டம் இல்லாததின் காரணமாக பல தொந்தரவுகள் ஏற்படுவதால் நிலையான உத்தரவை போடுவதற்கும் முன் வருவார்களா ?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN : பிளானிங் கமிஷன் குறைந்தது 20 பஸ்களை உடையவர்களுக்குத்தான் பர்மிட் வழங்க வேணடுமென்று சிபார்சு செய்தது. ஆனால் டிரான்ஸ்போர்ட் இலாகாவில் 10 பஸ் உடைய சிறு பஸ் முதலாளிகளுக்கும் பர்மிட் வழங்கலாம் என்று உத்தரவு போடப்பட்டது. குறைந்தது 10 பஸ்களாவது இருந்தால்தான் பிரயாணிகளுக்கு நல்ல வசதியை அவர்களால் தர முடியும். மேலும் பஸ் முதலாளிகளுக்கும் சிறிது லாபம் ஏற்படும் என்பதற்காகவே அம்மாதிரி முடிவு செய்யப்பட்டது. சிறு பஸ் முதலாளிகள் அரசாங்கத்தினிடம் வந்து கேட்டுக் கொண்டதின் காரணமாக 5 பஸ்கள் இருந்தாலும் பர்மிட் வழங்கலாம் எனத் திரும்பவும் உத்தரவு போடப்பட்டிருக்கிறது. இதனால் யாராவது பாதிக்கப்பட்டிருந்தாலும் அதற்கு யாரும் பொறுப்பாளி அல்ல. அதிகாரிகள் இருக்கின்ற உத்தரவை அனுசரித்துத்தான் பஸ் பர்மிட் வழங்க மறுத்திருக்கலாம்.

SRI S. RAMALINGAM : ஒரு பஸ் இரண்டு பஸ்கள் வைத்துக் கொண்டிருக்கிறவர்களுக்கும்கூட அரசாங்கம் தற்போது பர்மிட் வழங்க முன்வருமா ? ஐந்து பஸ்களாவது இருக்கவேண்டுமென்று சொல்வதால் அவர்களுக்கு எல்லாம் பர்மிட் கிடைப்பதில்லை. அதனால் அவர்கள் பெரிதும் பாதிக்கப்படுகிறார்கள்.

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN : இதற்காக சில விதிகளை அமைத்திருக்கிறோம். விதிகளை அனுசரித்துத்தான் பர்மிட்கள் வழங்கப்படும்.

DR. K. B. MENON : Are the Government aware that this new regulation will be pushing out small bus-owners and that the Government have been making frequent changes in their policy with regard to this matter? May I also know whether the Government have received representations from small bus-owners asking for time to make the necessary adjustments called for?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN : I have already said that in response to the representations made by small operators we have fixed the minimum as five in order that the units may be viable. We have reduced the number of buses for each unit of stage carriages from 10 to 5.

SRI A. SAMBASIVAM : பெரிய ஆபரேடர்கள்கூட குறைந்தது 4, 5 பஸ் உடையவர்களுக்குத்தான் பர்மிட் வழங்கப்படுகிறது என்கின்ற எண்ணத்தில் தங்களிடமுள்ள பஸ்களை தங்கள் மனைவியின் பேரிலும், பிள்ளை பேரிலும் போட்டுக்கொண்டு தனித்தனி பஸ் முதலாளிகள் போல பர்மிட்டுக்கு அப்பீல் செய்கிறார்கள். இதை அறிந்து அரசாங்கம் தக்க ஏற்பாடு செய்யுமா ?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN : அரசாங்கத்தாருக்கு இதுமாதிரியாக தகவல் ஏதாவது கொடுத்தால் பினாமி டிரான்ஸாக்ஷன் என்று அந்த பர்மிட்கள் ரத்து செய்யப்படும்.

SRI V. BALAKRISHNAN : Can small bus-owners as small bus-owners claim privilege and priority over efficiency and public interest?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN : All these factors will be taken into consideration at the time of the grant of permits provided they are within the rules.

24th September 1955]

*Suspected murder of one Kacheri Parambil Changarotti*

* 2448 *Q.*—SRI M. NARAYANA KURUP : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(*a*) whether the Government have received a memorandum, dated 14th April 1955, addressed to the Chief Minister from the people of Kinaloor amsom, Kurumbranad taluk, North Malabar, complaining against the failure of the Balusseri Police to conduct proper investigation in a case of suspected murder of one Kacheri Parambil Changarotti whose dead body was found floating in the river on 25th March 1955; and

(*b*) if so, what action has been taken?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : (*a*) & (*b*) A resolution on this subject passed at a meeting held at Tiruvancheripoyal, a village adjoining Balusseri, was received by Government. Enquiries were made by the Police as regards the incident relating to the death of Kacheri Parambil Changarotti. No information was forthcoming to suggest foul play.

SRI M. NARAYANA KURUP : May I know whether any inquest was held, and if so, what is the opinion of the panchayatdars who conducted the inquest?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : There was a post-mortem examination. No injuries were found. Death was found to be due to asphyxia due to drowning. Then the wife of the deceased was also examined. She had also stated in her statement that her husband was getting fits now and then. So, the conclusion was that while he was in water he got fits and died by drowning.

SRI M. NARAYANA KURUP : My question was whether a post-mortem was conducted, and what opinion the panchayatdars gave(?). It seems panchayatdars gave the opinion that foul play was suspected because they found injuries at the neck and other parts of the body(?)

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : I do not have the information with regard to the inquest. Post-mortem is a much better evidence with reference to the injuries on the body. The Doctor who conducted the post-mortem had stated that there were no injuries found on the body.

DR. K. B. MENON : Are the Government aware that there is in the locality a strong opinion that death was due to foul play, that when the body was taken out from water the private part was seen cut and that there is a strong suspicion that it was a murder due to a triangular affair? Will the Government therefore conduct an enquiry into the matter and see that proper justice is done?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : I have no information about the triangular affair. (Laughter.)

[24th September 1955

*Finished products of cottage industry*

* 2449 *Q.*—SRI K. ARANGANATHAN : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state the steps taken by the Government to popularize in other States the finished products of cottage industries of this State?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : The products of the Cottage Industries of this State are being displayed at the Cottage Industries and Handicrafts Emporia and Exhibitions in the other States. Demonstration Parties from this State also attend important Exhibitions held outside the State.

SRI K. ARANGANATHAN : நமது மாகாணத்தில் காஷ்மீர் எம்போரியம் இருப்பதைப்போல் இங்கு குடிசைத் தொழில்கள் மூலம் தயாரிக்கப்படுகின்ற சாமான்களை இதர மாகாணங்களில் விற்பதற்கும் விளம்பரப் படுத்துவதற்கும் பிரபலப்படுத்துவதற்கும் அரசாங்கம் என்ன நடவடிக்கை எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறது ? நடவடிக்கை எடுக்கவில்லையென்றால் இனிமேலாவது நடவடிக்கை எடுக்குமா ?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : இதுவரை நடவடிக்கை ஒன்றும் எடுத்துக்கொள்ளவில்லை. சிறிய தொழில்கள் போதிய அளவுக்கு அபிவிருத்தி அடைந்தால், அதற்குப் பிறகு வேறு இடங்கள் ஒன்றிரண்டில் எம்போரியம் வைப்பதற்கு சர்க்கார் ஆலோசிக்கும்.

*Slums in the City*

* 2450 *Q.*—SRI A. RATNAM : Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(*a*) the amount allotted by the Government in 1954–55 for the improvement of slums in the City and for the acquisition of slums under the Madras Slum Improvement (Acquisition of Land) Act of 1954;

(*b*) the number of slums that have applied to the Government for improvement and assignment to the respective occupiers; and

(*c*) the amount lapsed on account of the slums not having been improved or acquired during the last year?

THE HON. SRI A. B. SHETTY : (*a*) Towards the cost of improvement of slums in the City of Madras, the Government paid to the Corporation of Madras, during 1954–55, a total grant of Rs. 2·09 lakhs. They also paid a statutory annual contribution of Rs. 2·5 lakhs to the Madras City Improvement Trust, part of which was spent by the Trust on slum improvement.

(*b*) Hut dwellers of 28 slums have applied.

(*c*) Nil, Sir.

SRI A. RATNAM : May I know from the Hon. Minister the names of the slum-dwellers who have applied for acquisition of slums and the cause for the undue delay caused by the local authorities in the matter of acquisition of these slums?

24th September 1955]

THE HON. SRI A. B. SHETTY : The hut dwellers of 28 slums have applied.

SRI A. RATNAM : I want the names of those slums and the reason for the delay caused by the local authorities.

THE HON. SRI A. B. SHETTY : The names of those slums are as follows :—

1 Anjaneyar Koil Hutting Area.
2 Mohanamudaly Garden.
3 Vazhapuchari.
4 Good Pot Pallam.
5 Salai Cheri.
6 Hutting Area in Strahans Road, 3rd Lane
7 Tennamattai Thottam.
8 Parasuramar Ea waran Koil Hutting Ground.
9 Lock Cheri.
10 Theananthoppu Hutting Ground.
11 Obbarapalayam Brick Kiln Road.
12 Mangalapuru 4th Street, Hutting Ground.
13 Subramania Thottam Hutting Ground.
14 Teads Garden Hutting Ground.
15 Kanniah Chetty Hutting Ground.
16 Foxen Street Hutting Ground.
17 Franswa Square.
18 Ponnuvelu Gramani Thottam.
19 Chinna Chembrambakkam.
20 Ramaswami Garden.
21 Mackays Garden.
22 Halls Garden.
23 Rangoon Street.
24 Bhojarajan Nagar.
25 Kattur Nalla Muthuharam Street.
26 Govindacheri Street.
27 Old Slaughter House Road.
28 Natesa Nagar.

SRI S. PAKKIRISAMY PILLAI : I would like to know the amount that has been spent on these slums for providing amenities and for implementing the provisions of the Madras Slums Improvement Act.

THE HON. SRI A. B. SHETTY : A separate question may be asked, Sir.

*Land census in the State*

* 2451 *Q.*—SRI M. NARAYANA KURUP : Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(*a*) the progress made in the field of Land Census in the State up to the end of June 1955 ; and

(*b*) whether a copy of the report will be placed on the table of the House?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : (*a*) The Land Census work has been completed except for the reconciliation of certain minor discrepancies.

(*b*) An abstract of the statistics collected will be placed on the Table of the House as soon as it is ready.

SRI M. NARAYANA KURUP : Government are every day threatening that they would bring in agrarian reforms. As these agricultural statistics have an important bearing on the question of land reform, will the Government publish the full report, instead of an abridged one, in respect of this land census and place it on the table of the house?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : The report is a very lengthy one. But Government will try to place as much information as would be necessary.

[24th September 1955

SRI K. ARANGANATHAN : நில சணிதை சம்பந்தமான புள்ளி விவரங்களை அவசரமாகத் தயாரித்து சர்க்காருக்கு அனுப்பி வைக்க வேண்டுமென்று ஜில்லா அதிகாரிகளுக்குத் தாக்கீது அனுப்பியதன் காரணமாக ஜில்லா அதிகாரிகள் கிராமக் கணக்குப் பிள்ளைகளை துரிதப்படுத்தியதன் பேரிலும், உடனடியாக புள்ளிவிவரங்கள் கொடுக்கவேண்டுமென்று நிர்ப்பந்தப் படுத்தியதன்பேரிலும் அந்த புள்ளி விவரங்களைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதிகமாக கூட்டுப் பட்டாக்கள் இருப்பதால் சரியான விவரம் கொடுக்க முடியவில்லை. சர்க்கார் கேட்டதற்கு ஏதோ கொடுத்துவைப்போம் என்ற முறையில் கிராமக் கணக்குப்பிள்ளைகள் புள்ளி விவரங்களைக் கொடுத்திருப்பதாக கிராமத்திலுள்ளவர்கள் பேசிக்கொள்ளுகிறார்கள். அரசாங்கத்திற்கு இப்பொழுது வந்திருக்கும் புள்ளி விவரங்களுக்குப் பதிலாக மீண்டும் ஒரு முறைபுள்ளி விவரங்கள் சேகரிப்பதற்கு அரசாங்கம் யோசிக்குமா ?

THE HON. SRI M. A. MAN'CKAVELU : கிராமத்திலே பேசிக்கொள்வது இதுமாத்திரமல்ல. இன்னும் என்னென்னவோ பேசிக் கொள்கிறார்கள். அதற்கெல்லாம் நாம் என்ன செய்வது ?

SRI M. PALANIYANDI : நில சணிதை கேள்வித்தாளில் விவரங்கள் அதிகமாக இருக்கிறதென்பது உண்மையும். கனம் அங்கத்தினர் திரு. அரங்கநாதன் அவர்கள் சொன்னமாதிரி கிராமக் கணக்குப் பிள்ளைகள் புள்ளிவிவரங்களை சீக்கிரம் சீக்கிரமாக சேகரித்து அனுப்பவேண்டுமென்று நிர்ப்பந்தப்படுத்தியதின்பேரில், அவர்கள் புள்ளி விவரங்களைச் சரியாக சேகரித்துக்கொடுக்கவில்லை என்று சொல்லுகிறார்கள். ஆகவே, ஐந்தாறு கிராமங்களைப் பரிட்சார்த்தமாய் எடுத்துக்கொண்டு அங்கு மீண்டுமொரு முறை புள்ளி விவரங்களைச் சேகரித்து ஏற்கெனவே கொடுத்துள்ள புள்ளி விவரங்களுடன் ஒப்பிட்டுப்பார்க்க சர்க்கார் முன்வருமா ?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : கூடுமானவரை சரியான முறையில்தான் புள்ளி விவரங்கள் சேகரிக்கப்பட்டிருக்கின்றன என்பது அரசாங்கத்தின் கருத்து. சில இடங்களில் பரிட்சார்த்த சோதனை கூட நடந்திருக்கிறதென்று நான் நினைக்கிறேன்.

SRI M. NARAYANA KURUP : Will the Government at least make the *full* report available for the public and for those who are interested in it, on payment of cost?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Yes, Sir, that will be considered.

### *Seizure of arrack and fermented wash*

9-10 a.m. * 2452 *Q.*—SRI A. RATNAM : Will the Hon. the Minister for Religious Endowments and Transport be pleased to state—

(*a*) the number of cases of seizure of arrack and fermented wash in the City of Madras during the year 1954;

(*b*) the number of raids conducted by the Prohibition Officers in the City during the year 1954; and

(*c*) the number of persons arrested?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN : (*a*) Three thousand one hundred and eighty-five cases involving 3,293 persons relating to seizure of arrack and 1,702 cases involving 1,767 persons relating to seizure of fermented wash.

(*b*) One thousand, two hundred and sixty-four.

(*c*) Nine thousand, three hundred and fifty-three persons in 9,175 cases.

24th September 1955]

SRI A. RATNAM: ஒன்பதாயிரத்தி முன்னூற்று ஐம்பத்து மூன்று பேர்கள் மேற்படி குற்றங்களுக்காக "அரெஸ்ட்" செய்யபட்டிருப்பதாகச் சொல்லப்பட்டது. அவர்களில் எத்தனை பேர் ஆண்கள், எத்தனை பேர் பெண்கள், எத்தனை பேர் 18 வயதுக்கு உட்பட்டவர்கள் என்பதை கனம் அமைச்சர் அவர்கள் சொல்வார்களா ?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN: இப்பொழுது அந்த விவரம் கொடுப்பதற்கு என்னிடம் போதிய விவரம் இல்லை.

SRI A. RATNAM: இம்மாதிரி குற்றங்களில் சம்பந்தப்பட்டவர்களில் பெண்களே ஆண்களைவிட அதிகம் என்பது உண்மையா ?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN: கனம் அங்கத்தினருக்கு ஒருவேளை தெரிந்திருக்கலாம். நான் அதைப்பற்றி இப்பொழுது பதில் கொடுப்பதற்கு என்னிடம் தகவல் இல்லை.

SRI K. ARANGANATHAN: Because arrack was not included under the definition of liquor under the Madras Prohibition Act, a case ended in acquittal in the Subdivisional Magistrate's Court, Villupuram. May I know the various steps taken by this Government to include arrack under the definition of Equor?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN: That question does not arise from this question.

SRI V. BALAKRISHNAN: குற்றம் செய்வதற்கு ஆண்களுக்குப் போதிய தைரியம் இல்லாததனால் ஆண்கள் பெண்களைத் தங்களுக்கு கையாட்களாக வைத்துக்கொள்ளுகிறார்கள் என்பது மந்திரி அவர்களுக்குத் தெரியுமா ?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN: பெண்கள் செய்யும் செய்கைகளெல்லாம் கனம் அங்கத்தினருக்கு அதிகமாகத் தெரிந்திருக்கிறது.

*Special Engineering Section for Malabar*

*2453 *Q.*—SRI K. C. GOPALAN UNNI: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(*a*) whether any special Engineering Section has been created in Malabar for investigating the possibilities of minor irrigation works;

(*b*) when it was created;

(*c*) where the headquarters of the section is located; and

(*d*) the results of investigation so far made?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (*a*) Yes, Sir. A special Engineering Section consisting of an Executive Engineer and three Supervisors has been created.

(*b*) The posts were sanctioned in G.O. Ms. No. 1331, Public (Planning and Development), dated 21st April 1955.

(*c*) At Kozhikode.

(*d*) It is now too early to give the results of the investigations.

[24th September 1955

*New rice mills*

* 2454 *Q.*—SRI P. RANGASWAMY REDDIAR : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(*a*) whether the Government have decided not to issue any licences for starting new rice mills in the State; and

(*b*) if so, why?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (*a*) No, Sir, the question is under examination.

(*b*) Does not arise.

*Periyaram Sanatorium*

* 2455 *Q.*—SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR (on behalf of Sri V. R. Krishna Ayyar) : Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state whether the Government have sanctioned any grant for buildings and equipment to the Periyaram Sanatorium?

THE HON. SRI A. B. SHETTY : The Government have sanctioned the payment of a half-grant of Rs. 2,17,900 towards the construction of building required for the Tuberculosis Sanatorium, Periyaram.

No grant towards the purchase of equipment has been sanctioned by this Government to this institution.

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR : Will the Hon. Minister be pleased to state whether the sanctioned amount has already been paid or not and also whether it is a fact that the sanatorium cannot be properly utilized in the public interest inasmuch as it is lacking in equipment? Will the Government see to it that the equipment grant also is given immediately?

THE HON. SRI A. B. SHETTY : Government have recommended to the Government of India the grant of Rs. 1,26,000 non-recurring for the payment of amount due to contractors on the purchase of equipment, etc., and the Government of India are giving a non-recurring grant of Rs. 50,000 towards the cost of construction, equipment and for the provision of additional beds to the sanatorium.

DEPUTY SPEAKER : The three questions Nos. 2456, 2457 and 2458 may be taken up together and the Hon. Minister may read the answers one by one.

*Hand-pulled and cycle-rickshaws*

9.20 a.m. * 2456 *Q.*—SRI A. RATNAM : Will the Hon. the Minister for Religious Endowments and Transport be pleased to state—

(*a*) whether any decision has been taken by the Government to abolish hand-pulled rickshaws in the City of Madras;

(*b*) the number of rickshaws and rickshaw-pullers in the City, and

24th September 1955]

(c) whether any alternative employment is proposed to be provided for the rickshaw-pullers?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN : (a) No, Sir.

(b) There are 3,750 hand-pulled rickshaws and 3,591 rickshaw-pullers.

(c) This question does not arise at present.

* 2457 Q.—SRI A. RATNAM : Will the Hon. the Minister for Religious Endowments and Transport be pleased to state with reference to the answer given to question No. 589, dated 10th February 1955—

(a) the number of cycle-rickshaws registered after 30th September 1954 up-to-date for the year 1955–56;

(b) why the seating capacity of the cycle-rickshaws was fit only for a single person with the 20 inches width by inside measurement; and

(c) how many cycle-rickshaws were refused registration up-to-date which did not satisfy the specification imposed by the Commissioner of Police in the absence of availability of variable gear for cycle-rickshaws in the market?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN : (a) One thousand.

(b) The seating capacity has been reduced to avoid the carrying of two passengers.

(c) None, Sir.

* 2458 Q.—SRI N. K. PALANISAMY : Will the Hon. the Minister for Religious Endowments and Transport be pleased to state—

(a) whether there is any proposal to abolish rickshaws in the City of Madras by April 1957;

(b) if so, the methods by which this process is to be completed, and

(c) whether it is to be extended throughout the State?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN : (a) No, Sir.

(b) & (c) Do not arise.

SRI K. R. SAMBANDAM : Sir, we have the S.P.C.A. to prevent the use of sick animals and that is the protection with reference to animals; but with regard to human beings there seems to be nobody to champion their cause. Would Government take necessary steps?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN : "Champion the cause" in what respect, Sir?

SRI K. R. SAMBANDAM : To prevent hand-pulling of rickshaws.

[24th September 1955

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN : The question of eliminating hand-pulled rickshaws by gradual stages, providing alternative appointments to those rickshaw-pullers and also seeing at the same time that no inconvenience is caused to the general public is being examined by the Government.

SRI S. R. ARUMUGAM : இந்த ரிக்ஷா இழுப்பவர்களுக்குப் பிறக்கக்கூடிய குழந்தைகளும் அதே தொழிலை மேற்கொள்வதால், அவர்களுடைய குழந்தைகளை சர்க்காரே பார்த்து, பராமரித்து, கல்வியறிவையும், கைத்தொழில் அறிவையும் கொடுத்தால், அவர்கள் இந்த வேலைக்குப் போகமாட்டார்கள். ஒரு வேளை ரிக்ஷா இழுப்பவர்களுக்கு அதிகமாகக் குழந்தைகள் இருக்கின்ற காரணத்திற்காக அப்படிச் செய்ய வில்லையா ? அப்படியானால், அவர்களிடையே குடும்பக் கட்டுப்பாட்டைக் கொண்டுவந்து அவர்கள் வர்க்கத்தையே வேறுவிதமாக முன்னேற்றலாமல்லவா ? இதை சர்க்கார் செய்யுமா ?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN : அவர்கள் படிப்பதற்கு வேண்டிய வசதிகள் செய்துகொடுத்திருக்கிறோம். ஹரிஜனப் பிள்ளைகள் படிப்பதற்கு வசதிகள் செய்துகொடுத்திருக்கிறோம். ஆகவே ரிக்ஷா இழுப்பவர்களும் அவர்கள் பிள்ளைகளை படிப்பதற்கு அனுப்பலாம்.

SRI A. RATNAM : சுமார் 4,500 ரிக்ஷா இழுப்பவர்கள் தினம் ஒரு ரிக்ஷாவுக்கு இரண்டு ரூபாய் குடக்கூலி கொடுக்கிறார்கள். ரிக்ஷா லைசென்ஸுக்காக கொடுக்கப்படும் பணம் எல்லாம் ரிக்ஷா இழுப்பவர்களின் நன்மைக்காகச் செலவழிக்கப்படுவதில்லை. ஆனால் போலீஸ்காரர்களும் தனவந்தர்களும்தான் இதிலிருந்து லாபத்தை சம்பாதிக்கிறார்கள். ஆகவே கூட்டுறவு முறை போன்ற சில வசதிகளை செய்துகொடுத்து, ரிக்ஷாக்காரர்கள் கொடுக்கும் குடக்கூலியை மிச்சப்படுத்தி, அதை அரசாங்கம் எடுத்துக் கொண்டு அவர்களுக்கு நன்மை செய்வதற்கு சர்க்கார் முன்வருமா, அல்லது ரிக்ஷாக்களை அழித்துவிட்டு, வேலையில்லாத் திண்டாட்டத்தை உண்டாக்கி, ஒரு மோசமான நிலைமை உண்டுபண்ணுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN : இப்போது உடன்டியாக எல்லா ரிக்ஷாக்களையும் நிறுத்திவிட்டால், ரிக்ஷாக்காரர்களிடேயேயும் வேலையில்லாத் திண்டாட்டம் ஏற்படும் என்று கனம் அங்கத்தினர் சொல்வது உண்மை. ரிக்ஷா இழுப்பவர்கள் சங்கத்தில் கனம் அங்கத்தினர் சொல்லும் யோசனைகளை பரிசீலனை செய்துகொண்டிருக்கிறார்கள். அவர்கள் அரசாங்கத்திற்கு மனு அனுப்பிய பிறகு, அதுபற்றி ஆலோசனை செய்யப்படும்.

SRI S. PAKKIRISAMY PILLAI : Sir, I am told that there are many young men who apply for licences and badges for driving of cycle-rickshaws and are refused such licences by the Police Department. It has been represented to the Hon. Minister also. In this connexion, I would like to know what arrangements have been made by the Hon. Minister to provide these people with employment by the issue of such badges.

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN : Only a limited number of men are licensed and I do not know why others should apply. For the limited number of rickshaws people will be applying and they are granted licences in respect of them.

SRI S. RAMALINGAM : சைக்கில் ரிக்ஷாவில் ஒருவர் மட்டும் செல்லக்கூடிய வகையில் குறைத்துவிட்டதனால், தம்பதிகளாகச் செல்பவர்களுக்கு அசௌகரியம் ஏற்படுகிறது. ஆதலால், தம்பதிகள் மட்டுமாவது இரண்டு பேரும் ஏறிச் சவாரி செய்வதற்கு சர்க்கார் அனுமதி கொடுப்பார்களா ?

24th September 1955]

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN : குழந்தைகளை ஆஸ்பத்திரிக்கு எடுத்துச் செல்லும்போதும், வயாதியஸ்தர்களாகவும், பெண்களாகவும் இருந்தால், அவர்கள் தங்கள் குழந்தைகளையோ மற்றவர்களையோ துணையாக அழைத்துக்கொண்டு போவதற்கும் அனுமதித்திருக்கிறோம். ஆனால் உல்லாசமாக தம்பதிகள் சைக்கல் ரிக்ஷாவில் போவதற்கு அரசாங்கத்தார் உத்தரவு கொடுக்கமாட்டார்கள்.

*Holding of annual examination in December for schools and colleges*

* 2459 *Q.*—SRI A. RATNAM : Will the Hon. Minister for Finance be pleased to state whether there is a proposal under the consideration of Government to hold annual examination in schools and colleges in the State in the month of December?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : The answer is " Yes ", Sir.

*Release of stocks of rice by the Central Government*

* 2460 *Q.*—SRI P. RANGASWAMY REDDIAR : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(*a*) whether large stocks of rice have been released for sale by the Central Government in April 1955;

(*b*) whether the price of rice in Madras markets has fallen as a consequence of the said release;

(*c*) whether any steps have been taken by the State Government to prevent or check the fall in prices; and

(*d*) if so, with what results?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (*a*) A quantity of about 13,490 tons (in terms of rice) was released for sale by the Government of India from the Central Storage in different centres in Madras State during April 1955.

(*b*) Though the release of Central Stocks of rice by the Government of India had some depressing effect on the prices of rice in Madras markets, it was only one of the causes for the slight decline in the price of rice. Other factors such as the availability of plentiful stocks in the markets, general nervousness and weakening of demand, lack of financial resources with the cultivators and their consequent anxiety to dispose of the stocks quickly and realize money to meet their urgent needs, etc., also contributed to the decline of prices. But the prices did not go below the uneconomic level, in any Centre in the State.

It is seen from the papers that there is keen demand for rice in the markets and that the prices have advanced for the stocks released by the Government of India as well as for other stocks, in the markets.

(*c*) & (*d*) With a view to watch the trend of prices of foodgrains and other agricultural commodities in the markets of the State and to take immediate steps to check a fall in prices below the economic level wherever necessary, the Government have constituted a small *Ad Hoc* Committee with the Commissioner of

[24th September 1955

Civil Supplies as the Chairman and the Director of Agriculture, the Director of Industries and Commerce, the Registrar of Co-operative Societies and the Director of Statistics as members. The Committee meets once a week, reviews the prices of the various agricultural commodities and submits a report to the Government suggesting, if necessary, suitable action for price stabilization in respect of the commodities the prices of which have gone below the economic level. The Government of India were also keeping a close watch on the trend of prices and in case the prices declined justifying Government purchases, appropriate action would be taken immediately. The Board of Revenue (Civil Supplies) has been asked to keep ready a skeleton scheme for starting purchase action, which may be put into operation immediately the price of rice goes below the economic level. The State Government have thus taken all precautionary measures to prevent a steep fall in the price of rice in this State below the critical level and will see that price support is given whenever necessary.

SRI K. R. SAMBANDAM: What is the policy of the Government with respect to fall of prices of goodgrains? Is it to maintain a reasonable level of prices of foodgrains and save the cultivators or to allow free marketing?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Exactly so, Sir. That is what I have just explained in my statement.

SRI S. SWAYAMPRAKASAM: May I know from the Hon. Minister what the economic level per bag is according to the investigation made by the Advisory Committee now and what is the price per bag prevailing now?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: The economic level has been put down as Rs. 11·23 per maund.

SRI P. SELVARAJ: May I know whether the price support is intended only for rice or for other food commodities also?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: This relates only to rice, Sir. If there is need for price support with reference to other commodities, that will be looked into.

*Ramanathapuram Collector's visit to Ceylon*

* 2461 *Q.*—SRI M. KALYANASUNDARAM: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(*a*) whether the Collector of Ramanathapuram paid a visit to Ceylon during March 1955;

(*b*) whether the visit was official or private;

(*c*) if the visit was private, whether he obtained leave for the period of absence and permission to leave the district before departure; and

(*d*) whether the Government have received a complaint from one Ganapathi that the Collector left the district without permission?

24th September 1955]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : (*a*) Yes.

(*b*) Private visit.

(*c*) Yes.

(*d*) Yes. The complaint was examined and it was found baseless. A reply was sent to the complainant in respect of his complaint.

SRI M. KALYANASUNDARAM : கலெக்டர் முன் அனுமதி பெற்று போயிருக்கிறார்கள் என்று கனம் மந்திரி அவர்கள் சொன்னார். அப்படியானால் அவர் எந்தத் தேதிக்கு வந்தார் ? நான் சொல்ல விரும்புவது, சர்க்கார் ஒப்புக்குத்தான் விசாரணை நடத்தியிருக்கிறார்கள் என்பதுதான். துர்அதிர்ஷ்டவசமாக அந்த 'சீப் செக்ரடரி' இப்பொழுது சர்விஸில் இல்லை. அன்றைய தினம் அவருக்கு தந்தி கிடைத்த பிறகுதான் சீப் செக்ரடரி கலெக்டருக்குத் தெரியப்படுத்தி அவர் போய் வந்த பிறகு அவருக்கு முன் தேதி போட்டு அனுமதி கொடுத்திருப்பதாக என்னிடம் ஆதாரம் இருக்கிறது. அதை சர்க்கார் விசாரணை செய்யத் தயாரா ?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : கனம் அங்கத்தினரிடம் ஆதாரம் ஏதாவது இருந்தால் அதை என்னிடம் கொடுத்தால் விசாரணை செய்கிறேன். என்னிடமிருக்கிற தகவல்களிலிருந்து அவர் போவதற்கு முன்னால் 'காஷுவல்' லீவ் போட்டு முன் அனுமதிப் பெற்றுத்தான் போனார் என்று தெரியவருகிறது.

SRI M. KALYANASUNDARAM : கலெக்டர் அனுப்பிய ரிபோர்டின்படி அந்தத் தேதியில் பரமக்குடியில் இருப்பதாகத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். அந்தத் தேதியில் பரமக்குடியில் மற்ற உத்தியோகஸ்தர்கள் இருந்தார்கள். ஆனால் கலெக்டர் மட்டும் அந்தத் தேதியில் இருக்கவில்லை. தந்தி போனபிறகு சீப் செக்ரடரி கலெக்டருக்குத் தகவல் கொடுத்து முந்திய தேதி போட்டு கடிதம் வாங்கி 'காஷுவல்' லீவ் சாங்ஷன் செய்யப்பட்டு அனுமதியும் கொடுக்கப்பட்டது என்கிற விஷயம் சர்க்காருக்குத் தெரியுமா ?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : The information I have is this : The Collector sent the usual intimation to the Chief Secretary that he would be going to Colombo on casual leave on the 16th and 17th March to bring his sister-in-law from Colombo. From the information with me, it is seen that the intimation was sent to the Chief Secretary even earlier that he would be proceeding to Colombo. If the hon. Member has with him any other information, he may pass it on to us and the Government would go into it and make an enquiry.

*Tripartite Enquiry Committee's recommendation on Cement industry*

* 2462 *Q.*—SRI N. K. PALANISAMY : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state with reference to the answer given to question No. 1203 on 9th March 1955 whether the Government have communicated the recommendation of the Tripartite Enquiry Committee for Cement Industry to the Central Government for implementing them? 9-30 a.m.

[24th September 1955

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : No, Sir. A copy of the report of the Tripartite Enquiry Committee on Cement Industry has, however, been forwarded to the Government of India for consideration by the Central Wages (Standardization) Board.

SRI M. PALANIYANDI : கனம் மந்திரி அவர்கள் அரசாங்கத்துக்கு முக்கூட்டுக் கமிட்டியின் சிபார்சுகளை அனுப்பியிருப்பதாகச் சொன்னார்கள். சென்னை அரசாங்கத்தினால் நியமிக்கப்பட்ட முக்கூட்டுக் கமிட்டி, நாம் கொடுத்த விஷயங்களை நன்றாகப் பரிசீலனை செய்து ஒரு சாதாரண ரிபோர்ட் கொடுத்திருக்கிறது. மத்திய அரசாங்கத்தினால் நியமிக்கப்பட்ட கமிட்டி மூன்று விஷயங்களைப் பற்றிதான் பரிசீலனை செய்கிறது. ஆகையினால் சென்னை அரசாங்கத்தினால் நியமிக்கப்பட்ட முக்கூட்டுக் கமிட்டியின் சிபார்சுகளை அமுலாக்குவதற்கு வேண்டிய சூழ்நிலையை ஏற்படுத்துவதற்கு கனம் அமைச்சர் அவர்கள் நடவடிக்கை எடுப்பார்களா ?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : The Industrial Committee on cement which held its sitting in March 1954 recommended that the report of the Tripartite Enquiry Committee on cement industry set up by the State Government might first be considered by the Central Wages (Standardisation) Board. The recommendations of the Tripartite Enquiry Committee on cement have accordingly been forwarded to the Central Wages (Standardization) Board. As soon as its reactions are received, the Government will take necessary action.

*Government Press Sales Depot*

* 2463 Q.—SRI N. K. PALANISAMY : Will the Hon. the Minister for Finance and Education be pleased to state—

(*a*) the number of Government Publications that are out of stock in the Government Press Sales Depot at Mount Road; and

(*b*) the steps taken to reprint them?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : (*a*) Twenty-seven publications are out of stock in the Government Press Sales Depot at Mount Road.

(*b*) Fourteen of them are under reprinting and the question of reprinting the rest of the publications is under consideration.

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR : Sir, is it not a fact that a large number out of the 27 publications which are out of stock in the Government Press Sales Depot mainly relate to education, for example, grants-in-aid code, provident fund rules, etc., and if so, will the Government see that they are published without any delay?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Yes, Sir, steps are being taken to reprint all the books which are out of stock.

SRI K. VINAYAKAM : Sir, is the Hon. Minister aware of the fact that the City Municipal Act, which has become almost obsolete, has not been reprinted and copies of it are not being supplied to the city councillors who are elected every three years?

24th September 1955]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Does the hon. Member refer to the Members who are standing for the elections or who are elected? (Laughter.)

SRI K. VINAYAKAM : Sir, apart from joking, my question is a serious one. This Act has not been reprinted for the past 15 years and copies of it are not available either in the Government Press Sales Depot or in the City Municipal Council with the result that no Councillor has been supplied with a copy of it for the past so many years.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : I have got the list of publications which are out of stock. I do not find 'the City Municipal Act' in that list.

SRI S. DAIVASIGAMONEY : Sir, on a previous occasion it was brought to the notice of the Hon. Minister that the Motor Vehicles Act was out of print and he promised to see that this Act was reprinted. May I know whether it has been reprinted?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, it has been reprinted and supplied to all concerned. If the hon. Member is interested, he can purchase it from the book depot.

SRI S. PANCHAKSHARAM : Sir, are there any Law Book Publishers who make such publications available to the general public?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Yes, Sir. But I do not know whether the hon. Member Sri K. Vinayakam was referring to the Municipal Councillors and the Corporation Members. Evidently he refers to the free distribution of books and naturally Government will have to print them and distribute them. But I find from the list that it is not out of stock.

*Maternity benefit under the Employees' State Insurance Act*

* 2464 *Q.*—SRI N. K. PALANISAMY : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(*a*) the number of cases of maternity benefit claimed under the Employees' State Insurance Act during 1954; and

(*b*) the amount so paid?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (*a*) & (*b*) Sir, the grant of maternity benefit under the Employees' State Insurance Act is the responsibility of the Employees' State Insurance Corporation which is under the control of the Government of India.

*Shifting of the headquarters of the National Cadet Corps from Palghat*

* 2465 *Q.*—SRI K. C. GOPALAN UNNI : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(*a*) whether it is a fact that the headquarters of the National Cadet Corps in Palghat has been shifted to Coimbatore; and

(*b*) if so, the reasons therefor?

[24th September 1955

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : (*a*) Yes, Sir.

(*b*) The Infantry Company of the National Cadet Corps which was originally started in Palghat in 1951–52 expanded into a Battalion (with three companies) in 1954–55 with the formation of infantry companies at Mangalore and Coimbatore. Because of the increase of staff and equipment the accommodation at Palghat became insufficient. It was therefore shifted to Coimbatore where suitable accommodation was available with the Military Engineering Service.

SRI K. C. GOPALAN UNNI : Sir, the Palghat Victoria College has got a very good armoury and since the expansion of the National Cadet Corps is the policy of the Government and as there are a large number of High Schools in South Malabar, will the Government see that sufficient buildings are provided there and that the headquarters is shifted to Palghat?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : After all, the headquarters can be only at one place. We found that because of the already existing military facilites at Coimbatore, it was better to locate it at Coimbatore. There is no question of any inconvenience caused to the other centres.

*Steel plant for the State*

* 2466 *Q.*—SRI N. K. PALANISAMY : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(*a*) whether this Government have received any communication from the Centre regarding the location of a steel plant in this State during 1955 in connection with the schemes to be included in the Second Five-Year Plan; and

(*b*) if so, whether this Government have made any representations to the Centre in the matter?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (*a*) No, Sir.

(*b*) The Government of India were requested to arrange for an expert study of the possibility of setting up an iron and steel industry in the Madras State and to include the scheme as a Centrally-sponsored one in the Second Five-Year Plan. They have replied that the question could be considered only after large-scale mining of lignite had been started and carbonised lignite could be made available for reduction of iron ore.

SRI N. K. PALANISAMY: கனம் நிதி அமைச்சர் அவர்கள் இரண்டாவது ஐந்தாண்டுத்திட்ட விவாதத்துக்குப் பதில் சொல்லும் பொழுது இம்மாதிரி "ஸ்டீல் பிளாண்ட்" இங்கே அமைக்க முடியப்போவதில்லை என்று சொன்னார். பின்னால் ஒரு சமயம் போகும்பொழுது நம் மாகாணத்தில் அமைப்போம் என்று சொன்னார்கள். அதே சமயத்தில் ஸ்ரீ கிருஷ்ணமாச்சாரி பேசும்பொழுது இம்மாதிரி அதிகப்படியான ஒரு "ஸ்டீல் பிளாண்ட்" சேலத்தில் ஏற்படப்போவதில்லை என்று சொன்னார்கள். மூன்றாவது பிளாண்டைப் பற்றி கவனம் செலுத்தும் போதாவது அந்தப் "பிளாண்டை" இங்கு ஏற்படுத்துவதற்கு சர்க்கார் சிபார்சு செய்வார்களா ?

24th September 1955]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : இதற்குப் பதில் முன்னமேயே சொல்லியிருக்கிறேன். அந்தப் பதிலை இப்பொழுதும் சொல்லுகிறேன். இப்பொழுது சேலத்திலே உருப்படியாக ஒரு "ஸ்டீல்" பிளாண்டை அமைப்பதற்கு நிலைமை தயாராக இல்லை.

*Recovery of minimum charges for electricity*

* 2467 *Q.*—SRI V. BALAKRISHNAN : Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(*a*) the amount of minimum charges for the supply of electricity to Service Connection No. 2, Pennagar in proceedings Mettur E.S. No. L. 3-S-3/SI. B-22/119923, dated 17th August 1953 and Service No. 6, Pagavalli village distribution remitted as unrecoverable;

(*b*) for what length of time the minimum charges were not recovered;

(*c*) whether such minimum charges were statutorily recoverable every year; and

(*d*) the grounds on which such recoveries were remitted or written off?

THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI : (*a*) The amount of minimum charges remitted as unrecoverable in the case of service connection No. 2 of Pennagar distribution is Rs. 4,940–1–6 while that for Service Connection No. 6 of Pagavalli distribution is Rs. 1,402–10–0.

(*b*) About five years in respect of Service Connection No. 2 of Pennagar distribution and two years in respect of Service Connection No. 6 of Pagavalli distribution.

(*c*) The answer is in the affirmative.

(*d*) In the case of Service Connection No. 2 of Pennagar distribution, the arrears could not be recovered as the widow and legal heir of the original consumer had no movable and immovable property and as the subsequent purchaser of the rice mill cannot be legally called upon to pay the arrears due by the original consumer. However, the Electricity Department is not put to any loss, as the purchaser has since entered into a fresh agreement with the same special guarantee of Rs. 1,800 per annum as the original consumer for a period of 10 years from the date of purchase of the rice mill.

In the case of Service Connection No. 6 of Pagavalli distribution, the consumer was not able to secure licence for his rice huller in time and the Electricity Department also had to impose restrictions on supply due to low water storages in the hydel reservoirs. In this case also, the Electricity Department is not put to any loss as the same consumer has since entered into a fresh agreement for a period of ten years agreeing to pay the special guarantee originally fixed.

SRI V. BALAKRISHNAN : Will the Hon. Minister at least revise the rules and see that such heavy losses do not recur to the Government frequently because the amount involved is about four to five thousand rupees?

[24th September 1955

THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI : Yes, Sir. We have now issued orders to collect it even monthwar. Failure of payment for over three months will entitle discontinuance of the connection.

*Trawlers and modern fishing boats*

9-40 a.m. * 2468 *Q.*—SRI N. K. PALANISAMY : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(*a*) the number of trawlers and modern fishing boats supplied to the Fisheries Department under the Indo-American Co-operation Programme during 1955; and

(*b*) the number of trawlers in this State?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (*a*) No trawlers have meen received during 1955 under the Indo-American Co-operation Programme. But two small size modern fishing vessels fitted with modern equipments like "Echo Sounder" have been received recently.

(*b*) There are no trawlers at present in the State.

DEPUTY SPEAKER : Questions are over.

[*Note.*—An asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.]

II.—ADJOURNMENT MOTION *RE* POLICE HELP TO CONTRACTORS FOR COLLECTING ILLEGAL LEVIES IN PALLAGOWNDENPALAYAM VILLAGE SHANDY.

DEPUTY SPEAKER : I have received notice of an adjournment motion from Sri S. Ramalingam which reads as follows :—

"This House stands adjourned to discuss a matter of urgent public importance, viz. :

the action of the Police to aid the contractors of village shandies in Pallagowndenpalayam of Erode taluk for collecting illegal levies from the villagers, by way of prosecuting the peasants who refuse to pay such illegal levies and the failure of the Government to intervene in same."

Regarding the motion, I think it is *sub judice*, because, in a Press Report, i.e., in 'The Hindu', dated 18th September 1955, it is stated that a charge-sheet has been laid against some of the accused before the Sub-Magistrate, Perundurai. So, it is *sub judice* and it cannot be discussed now. I rule the motion out of order.

SRI K. VINAYAKAM : Have you given the ruling, Sir? Then, on a point of order, I would like to ask whether it is proper for the Deputy Speaker to rely for his conclusions upon a press report and then give a ruling?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : The Deputy Speaker has already given a ruling. I do not think the hon. Member is entitled to question that ruling, whatever be the basis of that ruling.

24th September 1955]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : இதற்குப் பதில் முன்னமேயே சொல்லியிருக்கிறேன். அந்தப் பதிலை இப்பொழுதும் சொல்லுகிறேன். இப்பொழுது சேலத்திலே உருப்படியாக ஒரு "ஸ்டீல்" பிளாண்டை அமைப்பதற்கு நிலைமை தயாராக இல்லை.

*Recovery of minimum charges for electricity*

* 2467 *Q.*—SRI V. BALAKRISHNAN : Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(*a*) the amount of minimum charges for the supply of electricity to Service Connection No. 2, Pennagar in proceedings Mettur E.S. No. L. 3-S-3/SI. B-22/119923, dated 17th August 1953 and Service No. 6, Pagavalli village distribution remitted as unrecoverable;

(*b*) for what length of time the minimum charges were not recovered;

(*c*) whether such minimum charges were statutorily recoverable every year; and

(*d*) the grounds on which such recoveries were remitted or written off?

THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI : (*a*) The amount of minimum charges remitted as unrecoverable in the case of service connection No. 2 of Pennagar distribution is Rs. 4,940–1–6 while that for Service Connection No. 6 of Pagavalli distribution is Rs. 1,402–10–0.

(*b*) About five years in respect of Service Connection No. 2 of Pennagar distribution and two years in respect of Service Connection No. 6 of Pagavalli distribution.

(*c*) The answer is in the affirmative.

(*d*) In the case of Service Connection No. 2 of Pennagar distribution, the arrears could not be recovered as the widow and legal heir of the original consumer had no movable and immovable property and as the subsequent purchaser of the rice mill cannot be legally called upon to pay the arrears due by the original consumer. However, the Electricity Department is not put to any loss, as the purchaser has since entered into a fresh agreement with the same special guarantee of Rs. 1,800 per annum as the original consumer for a period of 10 years from the date of purchase of the rice mill.

In the case of Service Connection No. 6 of Pagavalli distribution, the consumer was not able to secure licence for his rice huller in time and the Electricity Department also had to impose restrictions on supply due to low water storages in the hydel reservoirs. In this case also, the Electricity Department is not put to any loss as the same consumer has since entered into a fresh agreement for a period of ten years agreeing to pay the special guarantee originally fixed.

SRI V. BALAKRISHNAN : Will the Hon. Minister at least revise the rules and see that such heavy losses do not recur to the Government frequently because the amount involved is about four to five thousand rupees?

[24th September 1955

THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI : Yes, Sir. We have now issued orders to collect it even monthwar. Failure of payment for over three months will entitle discontinuance of the connection.

*Trawlers and modern fishing boats*

9-40 a.m. * 2468 *Q.*—SRI N. K. PALANISAMY : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(*a*) the number of trawlers and modern fishing boats supplied to the Fisheries Department under the Indo-American Co-operation Programme during 1955; and

(*b*) the number of trawlers in this State?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (*a*) No trawlers have meen received during 1955 under the Indo-American Co-operation Programme. But two small size modern fishing vessels fitted with modern equipments like "Echo Sounder" have been received recently.

(*b*) There are no trawlers at present in the State.

DEPUTY SPEAKER : Questions are over.

[*Note.*—An asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.]

II.—ADJOURNMENT MOTION *RE* POLICE HELP TO CONTRACTORS FOR COLLECTING ILLEGAL LEVIES IN PALLAGOWNDENPALAYAM VILLAGE SHANDY.

DEPUTY SPEAKER : I have received notice of an adjournment motion from Sri S. Ramalingam which reads as follows :—

"This House stands adjourned to discuss a matter of urgent public importance, viz. :

the action of the Police to aid the contractors of village shandies in Pallagowndenpalayam of Erode taluk for collecting illegal levies from the villagers, by way of prosecuting the peasants who refuse to pay such illegal levies and the failure of the Government to intervene in same."

Regarding the motion, I think it is *sub judice*, because, in a Press Report, i.e., in 'The Hindu', dated 18th September 1955, it is stated that a charge-sheet has been laid against some of the accused before the Sub-Magistrate, Perundurai. So, it is *sub judice* and it cannot be discussed now. I rule the motion out of order.

SRI K. VINAYAKAM : Have you given the ruling, Sir? Then, on a point of order, I would like to ask whether it is proper for the Deputy Speaker to rely for his conclusions upon a press report and then give a ruling?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : The Deputy Speaker has already given a ruling. I do not think the hon. Member is entitled to question that ruling, whatever be the basis of that ruling.

24th September 1955]

III.—GOVERNMENT BILLS.

(1) THE MADRAS LAND REVENUE (ADDITIONAL SURCHARGE) BILL, 1955—*cont.*

*Clause* 4.

DEPUTY SPEAKER : We shall now continue discussion on the Madras Land Revenue (Additional Surcharge) Bill, 1955. The motion is—

"That clause 4 do stand part of the Bill."

SRI P. S. KRISHNASWAMY AYYANGAR : Sir, I move the following amendment standing in my name—

"In sub-clause (2) before the words 'as they apply to the payment and recovery of revenue' occurring in line 3 of page 2, insert the word 'just'."

SRI M. JAGANNATHAN : I second it.

DEPUTY SPEAKER : Clause 4 as well as the amendment are now before the House for discussion.

SRI P. S. KRISHNASWAMY AYYANGAR : Sir, my amendment is a mere verbal one. With a view to make even a casual, cursory, superficial reader understand the purport of the clause, I have suggested the amendment. If the amendment suggested by me is accepted, the section would read thus :

"(2) The provisions of the Madras Revenue Recovery Act, 1864 (Madras Act II of 1864), and of the Madras City Land Revenue Act, 1851 (Central Act XII of 1851), as amended by the Madras City Land Revenue (Amendment) Act, 1867 (Madras Act VI of 1867), shall apply to the payment and recovery of the surcharge payable under this Act *just* as they apply to the payment and recovery of the revenue due upon the lands in respect of which the surcharge under this Act is payable."

There, I want to insist upon the very land in respect of which the surcharge under this Act is payable. It is only a mere verbal amendment to make the wording easily understood even by a cursory reader.

DEPUTY SPEAKER : The hon. Member may move his other amendment also.

SRI P. S. KRISHNASWAMY AYYANGAR : Sir, I move—

"In sub-clause (2) between the words 'due upon the' and 'lands' occurring in line 4 of page 2, insert the word 'very'."

This amendment also relates to the same clause and is a mere verbal one.

The amendment was duly seconded.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : The hon. Member has moved two amendments. As a compromise, I accept one amendment and reject the other. One I accept, because it may perhaps

improve the drafting a little more. The other amendment I want to reject because it will restrict the scope of the provisions of the Act. Therefore, I accept the former amendment and reject the latter.

DEPUTY SPEAKER : I shall now put the amendment to the vote of the House. The question is—

" In sub-clause (2) before the words ' as they apply to the payment and recovery of revenue ' occurring in line 3 of page 2, insert the word ' just '."

The amendment was put and carried.

The other amendment was by leave withdrawn.

Clause 4, as amended, was put and carried.

*Clause 5.*

DEPUTY SPEAKER : The motion is—

" That clause 5 do stand part of the Bill."

SRI M. KALYANASUNDARAM : Sir, I move—

" For the existing clause 5, substitute the following :—

' 5. Distribution of surcharge among local authorities.—In addition to the amount of surcharge realized for each year as per section 3 of this Act the Government shall contribute an amount equivalent to the total amount of surcharge for that year and the total amount shall be distributed among class 2 Panchayats as grants in proportion to their population.' "

SRI S. RAMALINGAM : I second it.

DEPUTY SPEAKER : Sri Kandaswamy's amendment need not be moved. The hon. Member is not in his seat.

SRI K. MADHAVAN NAMBIAR : Sir, I move—

" For the words ' such local authorities, and in accordance with such principles of distribution, as may be specified in the rules made under section 6 ' in lines 8–10, substitute the words ' all local authorities on population basis '."

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR : I second it.

DEPUTY SPEAKER : Clause 5 and the amendments are now before the House for discussion.

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR : മാന്യനായ ഉപാദ്ധ്യക്ഷൻ അവർകളെ, 'മാടയിപ്പാറ പൊന്നായാൽ പാതി ഭോജനം' എന്ന മലയാളത്തിൽ ഒരു പഴഞ്ചൊല്ലുണ്ട്. 'ആരാന്റെ പശുവിനെപ്പിടിച്ച് ബ്രാഹ്മണന് ദാനംചെയ്യാൻ ശംഭുനമ്പൂരിവേണ്ട' എന്ന് മറ്റൊരു പഴഞ്ചൊല്ലുമുണ്ട്. അതുപോലെ കൃഷിക്കാരിൽനിന്ന് ഉരുപ്പികയ്ക്കുന്ന 3 ണ. വീതം സർച്ചാർജ് പിരിച്ച് പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് കൊടുക്കാൻ ഗവൺമെന്റ് വേണ്ട. അതുകൊണ്ടാണ് സർച്ചാർജായി ഈടാക്കുന്ന സംഖ്യയോട് അതിനു

24th September 1955] [Sri T. C. Narayanan Nambiar]

തുല്യമായ ഒരു സംഖ്യ ഗവർമ്മെണ്ടിന്റെ സംഭാവനയായി കൂടെച്ചേർത്ത് പഞ്ചായത്തുകൾക്കു കൊടുക്കണമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ശ്രീ കല്യാണസുന്ദരം ഒരു ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു. കൂടാതെ ആ സംഖ്യ വിതിക്കുന്നതു് പഞ്ചായത്തുകളിലെ ജനസംഖ്യയ്ക്കനുസരിച്ചായിരിക്കണമെന്നാണ് ശ്രീ മാധവൻ നമ്പ്യാരുടെ ഭേദഗതിയിലാവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതു്. ഈ രണ്ടു ഭേദഗതികളും വളരെ ന്യായമായിട്ടുള്ളതാണ്. വിതരണത്തിൽ പക്ഷപാതം ഉണ്ടാകരുതെന്നു കരുതിയാണ് ജനസംഖ്യയ്ക്കാനുസരിച്ചു വിതിക്കണമെന്നു പറയുന്നതു്. ഈ വ്യവസ്ഥകൾ സ്വീകരിക്കാതെ ഭരിക്കുന്നതു് തങ്ങളാണ്, നികുതി പിരിക്കാനും അതു് ഇഷ്ടപോലെ വിതരണം ചെയ്യാനുമുള്ള അധികാരം തങ്ങൾക്കാണ് എന്ന നിലപാടാണ് നമ്മുടെ മന്ത്രിവര്യന്മാർ സ്വീകരിക്കുന്നതെങ്കിൽ അതു് അരക്ഷവാഹമാണെന്നു പറയാതെ തരമില്ല. ഈ നികുതിതന്നെ ഏററവും അശ്രമമായിട്ടുള്ള ഒന്നാണ്. അതിനെപ്പററി ഈ ഘട്ടത്തിൽ വളരെപ്പറയണമെന്ന് എനിക്ക് ഉദ്ദേശമില്ല. ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന രണ്ടു ഭേദഗതികളേയും ഞാൻ പിന്താങ്ങുന്നു. അവ രണ്ടും സഭ സ്വീകരിക്കണമെന്നു അപേക്ഷിച്ചുകൊണ്ട് തല്ക്കാലം നിറുത്തുന്നു.

SRI M. KALYANASUNDARAM: സാർ, കഴം ദിവിനിയു മന്ത്രി അവർകൾ പഞ്ചായത്തു പോർഡുകളുക്കാകവും, ഗ്രാമത്തിൽ പോക്കുവരത്തു അഭിവൃദ്ധി ചെയ്യുകതുകാകവും പണം അതികമാക ദേവൈപ്പടുകിറതു, അതൈക് കൊടുക്കവേണ്ടും എൻറു കേട്ടാൽ എതിർക്കട്ചി അങ്കത്തിനർ അതൈ ആട്ചേപിക്കിറ്റാർകൾ എൻറു നേറ്റു റൊമ്പവും വരുത്തപ്പട്ടാർ. അവരുടൈയ താററാളത്തൈക് കാട്ടുവതർക്കു ഇപ്പൊഴുതു സന്ദർപ്പം ഏറ്പട്ടിരുക്കിറതു. സർക്കാരുക്കു ഉണ്മൈയിലേയേ ഗ്രാമത്തിൽ അഭിവിരുത്തി ചെയ്യവേണ്ടുമെൻറ നോക്കം ഇരുന്താൽ ഇന്ത തിരുത്തത്തൈ ഏറ്റുക്കൊള്ള വേണ്ടും. അപ്പടി ഏറ്റുക്കൊള്വതുക്കു എന്തവിതമാന ആട്ചേപണൈയും ഇരുക്കമുടിയാതു. സർക്കാർ പുതു വരി മൂലമാക എവ്വളവു വശൂല് ചെയ്കിറ്റാർകളോ വിവസായികളിടമിരുന്തു എവ്വളവു തൊകൈ അതികമാക വശൂലിക്കിറ്റാർകളോ അന്തത് തൊകൈക്കു സമമാക ഒരു തൊകൈയൈ സർക്കാരേ ചേർത്തു ഗ്രാമത്തിൽ അഭിവിരുത്തി ചെയ്വതുക്കു ഉപയോഗിത്തുക്കൊള്ളലാം എൻപതുക്കു ഇന്ത തിരുത്തത്തൈക് കൊടുക്കപ്പട്ടിരുക്കിറതു. അപ്പടി സർക്കാർ സമപങ്കു തൊകൈയൈച് ചേർത്തുക് കൊടുത്തുവിട്ടാൽ പെരിയ ആപത്തു ഏറ്പട്ടുവിടാതു. ആകവേ ഇന്ത തിരുത്തത്തൈ സർക്കാർ ഏറ്റുക്കൊള്ളവേണ്ടും എൻറു കേട്ടുക്കൊള്ളുകിറേൻ.

9–50 a.m.

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: The Government have proposed this additional surcharge because they have no funds to help the local bodies. It is because of want of funds that the Government could not implement section 71 of the Village Panchayats Act, which provides for setting apart every year a sum of twelve and a half per cent of the land revenue for distribution as grant to class II panchayats. The Deputy Leader of the Opposition suggests in his amendment that the Government should contribute an amount equal to the amount of the revenue from this additional surcharge. I cannot understand how money could be found to contribute an equal amount. I think the Deputy Leader of the Opposition understands the position. But he wants to put me in difficulties. I will not fall into his trap.

It is not possible to accept the amendments.

Both the amendments were put and lost.

Clause 5 was put and carried.

Clause 6 was put and carried.

[24th September 1955

*Clause 7.*

DEPUTY SPEAKER : Sri N. K. Palanisamy has given notice of an amendment to delete the clause. The amendment is not admissible and I have disallowed it. If he wants, he can oppose the clause.

*SRI N. K. PALANISAMY : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, ஏற்கனவே 1950-ம் வருஷத்திலிருந்து அமுலில் உள்ள ஜில்லா பஞ்சாயத்து சட்டத்தில் நிலவரி எட்டில் ஒரு பங்கை எந்தெந்த பஞ்சாயத்துகளுக்கு பணம் உதவி செய்யவேண்டுமென்று நினைக்கிறார்களோ அவற்றுக்கு உதவி செய்யவேண்டுமென்று இருக்கிறது. அந்தச் சட்டத்தை ஏன் அமுல் செய்ய முடியாது ? அதை ரத்து செய்யவேண்டிய அவசியம் என்ன ? நடைமுறையில் அதில் என்ன சிக்கல்கள் ஏற்படுகின்றன என்பதை கனம் மந்திரி அவர்கள் விளக்கினால் இதை நான் ஏற்றுக்கொள்ளுகிறேன்.

SRI M. NARAYANA KURUP : The intention of this Bill is to levy an additional surcharge on land revenue. I would like to have a ruling from the Chair whether it is permissible to insert a clause in this Bill providing for omitting a section of an Act.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : I submit that it is in order to provide in a Bill for amending a section of an Act. We have carried out such amendments in several cases in the past.

* SRI M. NARAYANA KURUP : One mistake does not justify another mistake. If no objection had been raised on former occasions, it does not preclude the Speaker from giving a ruling. This is a Bill brought forward for the specific purpose of levying an additional surcharge and it has nothing to do with Village Panchayats Act. Therefore, I submit that a clause for amending that Act cannot be inserted in this Bill. I do not question the authority of the Government to bring in a separate Bill to amend that Act. Simply because a wrong thing was done in the past, it does not follow that the wrong should be perpetuated for ever.

DEPUTY SPEAKER : I think it is in order.

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : As regards the point raised by Sri N. K. Palanisamy, we have to delete section 71 of the Panchayats Act, because we could not implement it for want of funds. I said it yesterday and the hon. Member wants me to say it again.

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR : I am surprised that the Government want to delete section 71 of Act X of 1950. I do not deny that legally the Government can provide in a Bill for deleting a section of another Act. That section provides for the Government giving as grants to class II panchayats a sum not less than 12½ per cent of the land revenue. After five years the

24th September 1955] [Sri T. C. Narayanan Nambiar]

Government want to omit the section, because they could not implement it. This shows that there is no planning on the part of the Government. When panchayats are clamouring for more and more financial help, the Government remove even the existing provision for help. This will shake the confidence of the people in the Government. As a matter of fact, when we legislators appeal to the people to co-operate with the Government in the enforcement of beneficial Acts, they ask whether there is any guarantee that the Government will implement the Act. This instance of deleting section 71 of the Panchayats Act, will be cited as an example. In the last five years, there have been many panchayat boards which were financially backward. In spite of the levy of house tax and other new taxes, they are not in a position to provide the necessary amenities. I request the Government to implement the Acts which are for the good of the people and thus create confidence in the people and improve their morale. With these words I request the Government not to press for the passing of this clause.

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, the hon. Member wants that section 71 of the Village Panchayats Act should not be repealed. Section 71 was on the statute-book for the last five or six years, but we have not been able to implement it. If we are not able to implement it and we are sure that we cannot implement it, what is the good of having a dead provision on the statute-book? When the Government cannot implement a provision, it is wrong to have it on the statute-book. When an opportunity arises, we should delete it. The opportunity has now arisen. Therefore, we take this opportunity to repeal it. What was intended to be given by that Act will be given by means of the present levy. So, there is no hardship caused. On the other hand, what was not being done under the old Act, is now sought to be done by this Bill. 10 a.m.

Clause 7 was then put and carried.

*Clause* 2.

DEPUTY SPEAKER : The motion is—

"That clause 2 do stand part of the Bill."

SRI M. KALYANASUNDARAM : Sir, I move the following amendment :—

"*For* the existing item (*b*) in clause 2, *substitute* the following :—

'(*b*) "land revenue" means public revenue due on land and does not include water-cess or any other cess.' "

Clause 1 as well as the amendments thereto are before the House for discussion.

10-10 a.m. **SRI M. KALYANASUNDARAM :** கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, உபரி வரியை நிரந்தரமாக விவசாயிகள்மீது சுமத்தக்கூடாது என்பதற்காகத்தான் இந்தத் திருத்தத்தை நான் கொடுத்திருக்கிறேன். இரண்டு வருஷத்திற்கு வேண்டுமானால் அதுவரையில் இந்த உபரி வரியை விதித்துக்கொண்டு போகட்டும். ரெவினியூ மந்திரி தன்னுடைய பதவிக் காலத்தில் மட்டும் இந்த வரியை விதித்துக் கொண்டிருக்கட்டும். அதாவது பொதுத் தேர்தல் வரும் வரையில் வேண்டுமானால் வைத்துக்கொண்டிருக்கட்டும். பொதுத் தேர்தலுக்குப் பிறகு இந்த வரி நீடித்திருக்கவேண்டுமா வேண்டாமா என்பதை அப்பொழுது யோசித்து முடிவு செய்துக்கொள்ளலாம். இந்தச் சட்டத்தை நிரந்தரமாக சட்ட புத்தகத்தில் சேர்க்கவேண்டாமென்பதற்காகத்தான் நான் திருத்தம் கொடுத்திருக்கேன், அதாவது இரண்டு வருஷத்திற்கு மட்டும் இந்தச் சட்டம் அமுலில் இருக்கவேண்டுமென்று.

நான் ஆரம்பத்திலேயே சொன்ன மாதிரி இந்த வரி மிகவும் அக்கிரமானதாகும். யாருக்கும் விதி விலக்கே அளிக்கப்படாமல், ஏழை விவசாயிகள் உட்பட எல்லோரும் இந்த வரியைக் கொடுக்கவேண்டுமென்று இருப்பதினால், இந்தச் சட்டத்தை நிரந்தரமாக சட்ட புத்தகத்தில் ஏற்றி வைத்திருப்பது ரொம்பவும் ஆபத்தானது. இரண்டு வருஷத்திற்கு மாத்திரம், அதாவது அவசியமாக இருக்கவேண்டுமென்று சொல்கிற காலத்தில், பண நெருக்கடி உள்ள சமயத்தில் இந்த வரியை வேண்டுமானால் வசூலித்துக் கொண்டு போகட்டும். நீடிக்கவேண்டிய அவசியம் இருந்தால் இரண்டு வருஷங்களுக்குப் பிறகு புனராலோசனை செய்து நீடித்துக் கொள்ளலாம் அல்லது விட்டுவிடலாம். இரண்டு வருஷத்திற்கு வேண்டுமானால் இந்தச் சட்டம் இருக்கட்டும் என்று நான் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன்.

இந்தச் சட்டம் இரண்டு வருஷம் இருக்கலாம் என்று நான் சொல்லுவதால் இந்த வரியின் தன்மையை ஒத்துக் கொண்டதாக அர்த்தம் இல்லை. இந்த வரி மோசமானது, ஆகவே இது விதிக்கப்படக்கூடாது என்பதுதான் எங்களுடைய கருத்து. அதைத்தான் நாங்கள் ஆரம்பத்திலிருந்து வற்புறுத்தி வருகிறோம். முதலில் இந்த வரியே கூடாதென்று நாங்கள் எதிர்த்தோம். ஆனால் சர்க்கார் ஒத்துக் கொள்ளவில்லை. பிறகு ஷரத்து வாரிப் பரிசீலனையின்போது, வரியில் விகிதாசாரத்தையாவது குறைக்க வேண்டுமென்று வற்புறுத்தினோம், அதையும் சர்க்கார் ஏற்றுக் கொள்ளத் தயாராக இல்லை. பிறகு, தண்ணீர்த்தீர்வைக்கும் சர்த்து சர்சார்ஜ் விதிக்கவேண்டாம், தண்ணீர்த் தீர்வையையாவது இதிலிருந்து விட்டு விடுங்கள் என்று கேட்டுக் கொண்டு அதற்குத் திருத்தம் கொண்டுவந்தோம். அதையும் சர்க்கார் ஏற்றுக் கொள்ள மறுத்துவிட்டார்கள். பத்து ரூபாய்த் தண்ணீர் தீர்வைக்கு மேலுள்ளதற்கு சர்சார்ஜ் கிடையாது என்று இருப்பதற்குப் பதிலாக ஐந்து ரூபாய்க்கு அதிகமாக உள்ளதற்கு சர்சார்ஜ் கிடையாது என்று மாற்றவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டோம். அதையும் ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை. நாங்கள் சொன்ன எந்த யோசனையையும் ஏற்றுக்கொள்ளாமல் தாங்கள் கொண்டுவந்ததையே பிடிவாதமாகச் சாதித்து ரூபாய்க்கு இரண்டணா சர்சார்ஜ் என்பதை நிறைவேற்றிவிட்டார்கள். சாதாரண விவசாயிகள்மீதும் இந்த வரியை விதித்துத்தான் ஆக வேண்டுமென்று பிடிவாதமாக உட்கார்ந்துகொண்டிருக்கிறார்கள். சாதாரண விவசாயிகளுக்குக்கூட விதிவிலக்கு அளிக்காமல் தாங்கள் கொண்டு வந்ததையே சாதித்துக் கொண்டுவிட்டார்கள். இந்தச் சமயத்தில்தான் நாங்கள் கேட்கிறோம், இந்தச் சட்டத்தை இரண்டு வருஷங்களுக்கு மட்டும் வைத்துக்கொள்ளுங்கள், நிரந்தரமாக ஆக்காதீர்கள் என்று. ஆகவே, நான் கொடுத்திருக்கும் திருத்தம் மிக மிக நியாயமானது. இதையாவது சர்க்கார் ஒத்துக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

24th September 1955]

* SRI M. NARAYANA KURUP : Sir, I support the amendment moved by hon. Member Sri Kalyanasundaram. Whenever even a small measure which confers slight benefit on the common man is thought of, the Government bring it only for one year. Of course, year after year, they have been extending such measures. But, whenever it is an imposition of tax burden on the people, the Government undertake such measures permanently. That is what we find from the proceedings of this House. Moreover, there is another important factor to be taken into account and that is the depression in the agriculture industry and the fall, the steady fall I should say, in the price of agricultural produce. Now, the view of the Government seems to be that it has not gone to such a level as to give relief to the agriculturists. That is exactly the purpose of fixing two years. Now, if the fall in price is steady, certainly it would be a very heavy burden on the agriculturists and if it improves nothing will prevent the Government from extending this Act after two years. Therefore, I think, it is less than a modest proposal that has been placed before this House.

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR : Sir, the Mover of the amendment and Sri Narayana Kurup have impressed on the Government the necessity for having this Bill only for two years. While, supporting that argument, I would try to impress upon the Government the necessity of enforcing this Bill only after one year. This proposal is also given in the amendment moved by Sri Kalyanasundaram. We are at the fag end of the First Five-Year Plan. Various schemes and plans are yet to be formulated and implemented. As a matter of fact, even in my district and in my area, there are so many plans which have to be executed. The Government have asked us, in respect of these plans, to come forward with a contribution to the extent of 50 per cent of the expenditure. Who is to contribute this money? It is only the poor peasant, it is only the poor tenant and it is only the poor taxpayer that will have to contribute this money. Now, if these people are asked to pay this surcharge of two annas in the rupee under this Act, they will greatly suffer and they may not be in a position to pay their contribution towards the various schemes. In the result, the Government will only say that they will not be able to take up those schemes and plans for execution as the people were unable to contribute their share. They will simply say, 'Nobody has come forward with a donation or contribution. So, how can we take up these schemes?' As I said, we are at the fag end of the First Five-Year Plan. So, this Bill need not be implemented for one year. I hope the Government will accept the amendment. Otherwise, there will be a situation like the one that arose in the case of Pandavas and Kauravas. The amendment is in the nature of the role of Krishna. What is the amendment? It is to the effect that the Bill is to be enforced for only two years and that it should be enforced after one year. We find in the stories that Krishna on behalf of the Pandavas approached the Kauravas and urged them to give at least five provinces to the Pandavas, then five firkas, then five villages,

then five houses. When the Kauravas refused to give even five houses, Krishna wanted them to give at least one house. This was also refused. As a result of this, there was the Dharma Yuddha in which the Kauravas were completely routed. So, even in the interests of the party in power, I request the Government to accept this modest amendment moved by my hon. Friend Sri Kalyanasundaram.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Who are the Pandavas and who are the Kauravas?

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR : We, being the minority, are the Pandavas. (Laughter.)

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, as regards the amendment moved by the hon. Deputy Leader of the Opposition, I cannot accept it for this reason. He says that the Bill should be in force for only two years. If he had suggested any alternative source from which we can draw money after two years, I can understand it. If, at the end of two years, we could not find any other source from which we could get some money, it will not serve any useful purpose. The money that we might have already spent all these years, will go to rack and ruin. The roads that we have formed will become useless for want of maintenance. From this point of view, the amendment is not intended to serve the people themselves. On the other hand, it will be a disservice to them. On this basis, I have to oppose the amendment moved by the hon. Deputy Leader of the Opposition.

Then, as regards the other amendment moved by my hon. Friend, Sri P. S. Krishnaswamy Ayyangar, I should say that he is very meticulous . . .

* SRI P. S. KRISHNASWAMY AYYANGAR : Sir, I may be permitted to explain my amendment. The object of my amendment is this. There is the previous Surcharge Act. That Act does not touch every piece of land revenue and the wording used here, viz., Additional Surcharge ' would be a proper expression if the previous surcharge touched every piece of land revenue. There is an exempted slab there and with regard to that slab, it cannot be said that the new surcharge that is sought to be introduced by this Bill is an additional surcharge. So, it will not be the proper wording here. What we are now considering is a new surcharge. Therefore, I suggest that the title of this Act may be changed as, ' the Madras Second Land Revenue Surcharge Act ' and the word ' additional ' may be deleted. It is with this object in view I have moved my amendment, Sir."

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, as a hair-splitting argument, it may be quite all right to call the Act as the Second Land Revenue Surcharge Act. If I accept the amendment, and if we say that it is the Second Amendment, or whatever it is, then, I

24th September 1955] [Sri M. A. Manickavelu]

will be giving an impression that there will be a third amendment, fourth amendment or fifth amendment and so on. I do not want to give that impression.

DEPUTY SPEAKER : Is the hon. Member Sri Krishnaswamy Ayyangar withdrawing his amendment?

* SRI P. S. KRISHNASWAMY AYYANGAR : Yes, Sir, I am withdrawing my amendment.

The amendment moved by Sri P. S. Krishnaswamy Ayyangar was, by leave, withdrawn.

DEPUTY SPEAKER : I am now going to put the amendment moved by Sri M. Kalyanasundaram to the vote of the House. The question is—

" *For* the existing sub-clause (2), *substitute* the following :—

' This Act shall come into force from 1st July 1956 and shall remain in force only for two years from that date.' "

The amendment was put and lost.

Clause 1 was put and carried.

The Preamble was put and carried.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I move—

" That the Madras Land Revenue (Additional Surcharge) Bill, 1955, be passed."

DEPUTY SPEAKER : Motion moved—

" That the Madras Land Revenue (Additional Surcharge) Bill, 1955, be passed."

* SRI M. NARAYANA KURUP : Sir, this is the first time that a taxation measure has been brought forward with a special underlying principle. In this measure, power is taken to tax a particular sector and also to spend the money collected on the particular sector, for a special purpose. The Hon. Minister was saying that this measure was resorted to for the benefit of the agriculturists. We would like to know how much revenue has so far been derived from the villages and what has been done with it. It is well-known that there is great disparity between the amenities enjoyed by the people in the towns and the amenities enjoyed by the villagefolk. The amenities provided for villagers fall short of all expectations. Therefore, if the Government are sincerely interested in improvig the conditions of the villagers; instead of saddling them with additional taxation burden and surcharges, the Government should have resorted to a system of taxation which would ultimately give the villagers more amenities as compared with those provided to urban population. That has not been done though that has been the specific promise made by the Government. 10 20 a.m.

Then again, Sir, with respect to the utilization of the money, the Government think they can swallow up the money that ought to have been set apart for the panchayats and the local bodies. We know how far they have implemented a solemn section of an enactment which was even made an election platform issue. That has been found unworkable and therefore it remained dead. After five years, they have now come forward to delete that section itself. We are not therefore sure whether this section now embodied in this Bill with a specific purpose, will receive greater attention at the hands of the Government or will not suffer the same fate as section 71 of the Panchayat Act. It is stated that the whole or any portion of the net proceeds of the surcharge collected under this Act will be distributed to the local authorities. Of course if seven lakhs of rupees are collected and only seven rupees are distributed to the local authorities, that will also form part of the contribution made out of this surcharge. What guarantee is there that a Government which can totally ignore a solemn provision of an Act and not pay even a pie of the revenue for the last five years, though they promised to pay 12½ per cent of the revenue collected, and still think they are doing their duty, will not come up with another Surcharge Bill because they find they have no resources?

Firstly, Sir, the surcharge is unjustifiable, secondly the purpose for which it is sought to be set apart is unworkable and cannot be utilized and thirdly there is no guarantee that this Government which have broken their promises with regard to the contributions to be given to the local authorities, will honour their commitment in this Bill. Even this small amenity of restricting the term of the measure for a fixed period of two years has been refused by the Government. We must understand that we are now in the Second Five-Year Plan period. Of course we require money and more money. At the same time we also except additional prosperity to come to the people. If the condition of the agriculturists grons worse, the term of the Act may be extended. There is no harm in doing that. Otherwise the emergency measure would end within two years. But the definite experience has been that no taxation measure, though at the time it is brought before the Legislature it is claimed to be only an emergency measure or a temporary measure, is an emergency measure. It goes on *ad infinitum*. Therefore, Sir, we have to oppose this measure and we oppose it.

* SRI P. K. GOPALAKRISHNAN: മിസ്റ്റർ ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ, സർ, ഈ രാജ്യത്തെ ജനങ്ങൾ പ്രതീക്ഷിച്ചതിനു നേരേ വിപരീതമായ ഒരു നികുതിയാണിതെന്ന് ഇവിടെ നടന്ന ചർച്ചകളിൽനിന്ന് നല്ലവണ്ണം തെളിഞ്ഞുകഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. പ്രതിപക്ഷക്കാർ മാത്രമല്ല, ഒരു കോൺഗ്രസ്സ് മെമ്പർപോലും ഈ ബില്ലിനെതിരായി വോട്ടുചെയ്യുവെന്നുള്ളതു് ഈ സഭയിൽ മമ്പ കണ്ടിട്ടില്ലാത്ത ഒരു സംഭവവികാസമാണ്. ഭരണകക്ഷിയുടെ അച്ചടക്കത്തിന് കീഴടങ്ങി നിൽക്കേണ്ട ഒരു മെമ്പർപോലും അതിനെ ലംഘിച്ച് പരസ്യമായി ഈ സഭയിൽ ഈ ബില്ലിനെതിരായി വോട്ടു രേഖപ്പെടുത്തുകയുണ്ടായി. അത്രത്തോളം ജനദ്രോഹകരമായിട്ടുള്ള ഒരു ബില്ലാണിതു്.

മലബാർ കുടിയാന്മാരുടെ ഭൂമിസംബന്ധിയായ നിയമം വന്നതിനുശേഷം മലബാറിലെ കൃഷിക്കാർക്ക് അതു ആശ്വാസവും ഒരു സുരക്ഷിതത്വബോധവും ഉണ്ടായിരുന്നെങ്കിലും പാട്ടക്കുടിശ്ശിക നടപ്പാക്കിക്കൊണ്ടും ഇന്ന് കൈക്കൂലിസ്സേ ചെയ്തിരിക്കയാണ്. മുതൽക്കൂട്ടം നിയ

24th September 1955] [Sri P. K. Gopalakrishnan]

യിച്ചുകിട്ടുന്നതിന്ന് പാർട്ടികൾക്കുതന്നെ കൊടുത്തിട്ടുള്ള എല്ലാ കേസുകളും ഹൈ കോടതി സ്റ്റേ ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കയാണ്. അങ്ങനെ ചൂഷണംകൊണ്ട് ശരിമുട്ടിയ കൃഷിക്കാരന് മലബാർ കുടിയാന്മാർ ഭേദഗതി നിയമമനുസരിച്ച് കിട്ടേണ്ട ചില്ലറ ആനുകൂല്യങ്ങൾപോലും അനുഭവിക്കാൻ സാദ്ധ്യമല്ലാത്ത ഒരു പരിതസ്ഥിതിയാണ് സംജാതമായിരിക്കുന്നത്. ദിവസേന ഡസൻ കണക്കിനുള്ള കേസുകൾ ഇന്ന് മദ്രാശി ഹൈകോടതി സ്റ്റേ ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. അങ്ങനെ മദ്ധ്യസ്ഥപ്പാട്ടം നിശ്ചയിച്ചുകിട്ടുക എന്ന ഏററവും ന്യായവും പരിമിതവുമായ അവകാശംപോലും നിഷേധിച്ചിരിക്കുന്ന ഒരു ഘട്ടത്തിലാണ് ഇത്തരം ഒരു സമാജ്ജ്കൂടെ ഈടാക്കാനുള്ള നിയമം ശവമേണ്ട് കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. ഇതു് ഏററവും ഖേദകരമായിട്ടുള്ള ഒരു വസ്തുതയാണ്.

മാത്രവുമല്ല, കാർഷികോല്പന്നങ്ങളുടെ വിലയിടിവുകൊണ്ട് കൃഷിക്കാരൻ അധ: പതിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഒരു ഘട്ടമാണിതു്. ചെറിയ കൃഷിക്കാരെങ്കിലും ഈ നികുതിയിൽനിന്ന് ഒഴിവാക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ടുള്ള ഭേദഗതികൾ ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കപ്പെടുകയുണ്ടായി. അവതന്നെ സ്വീകരിക്കാനുള്ള സന്മനസ്സ് ശവമേണ്ടനുണ്ടായില്ല. കാർഷികോല്പന്നങ്ങളുടെ വിലയിടിവു നിമിത്തം അധ:പതനത്തിലേയ്ക്കും തകർച്ചയിലേയ്ക്കും അങ്ങുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന കൃഷിക്കാരുടെ തലയ്ക്കു മുകളിൽ നികുതിഭാരം കേറിവയ്ക്കുകയെന്ന അക്രമമായ നടപടിയിൽനിന്നും പിന്മാറാൻ തയ്യാറില്ലെങ്കിൽ രണ്ടണ എന്നുള്ളതു് ഒരണയാക്കി നികുതിഭാരം ലഘൂകരിക്കുകയെങ്കിലും ചെയ്യണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ടുള്ള ഭേദഗതികളും ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. അതും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. ഈ നിയമത്തിന്റെ കാലാവധി രണ്ടു കൊല്ലമെന്ന് പരിമിതിനിശ്ചയിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടുകയുണ്ടായി. അതും ശവമേണ്ട് സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. പ്രതിപക്ഷത്തുനിന്നു അവതരിപ്പിച്ച ന്യായമായ എല്ലാ ഭേദഗതികളും നിഷ്ഫലം തള്ളപ്പെടുകയാണുണ്ടായതു്. ഭൂരിപക്ഷത്തിന്റെ മൃഗീയഭൂരിപക്ഷം ചൂഷണം ചെയ്ത് ഈ നിയമം പാസ്സാക്കിയെടുക്കാനുള്ള കഴിവ് തങ്ങൾക്കുണ്ടെന്നും കൃഷിക്കാരനെ മുട്ടിച്ച് നികുതിപിരിക്കാനുള്ള അധികാരവും യന്ത്രവും തങ്ങളുടെ കൈയ്യിലുണ്ടെന്നും മാത്രം കരുതിക്കൊണ്ട് തികഞ്ഞ ധാർഷ്ട്യത്തോടെയാണ് ശവമേണ്ട് ഈ നിയമം കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നതു്. ഈ രാജ്യത്തെ കൃഷിക്കാർക്ക്, വിശേഷിച്ചും മലബാറിലെ കൃഷിക്കാർക്ക് വലിയ നിരാശയും അമർഷവുമാണ് ഈ ബില്ലുമൂലം ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതു്. ഇതിന്റെ ഫലമായി ഈ രാജ്യത്താകമാനം ഉണ്ടാകാനിരിക്കുന്ന, ഉണ്ടാകുവാൻ പോകുന്ന കലാപങ്ങൾക്കും അസ്വാസ്ഥ്യങ്ങൾക്കും ഉത്തരവാദികൾ ഈ മന്ത്രിമാർ തന്നെയായിരിക്കുമെന്ന് ഞാൻ അവരെ മുന്നറിയിച്ചുകൊള്ളുന്നു. തല്പര കക്ഷികളുടെ പൂർണ്ണമനസ്സിന്നുള്ള ഇടപെടൽ മൂലമാണ് ഈ രാജ്യത്ത് കാർഷികക്ഷോഭങ്ങളും അസ്വാസ്ഥ്യങ്ങളും ഉണ്ടാകുന്നതെന്ന് പറയുകയാണെങ്കിൽ അതിന്ന് യാതൊരു അടിസ്ഥാനവുമില്ല. നേരെ മറിച്ച് സഹിക്കാനാവാത്ത ചൂഷണത്തിന്റെ മേൽ ശവമേണ്ട് താങ്ങാനാവാത്ത നികുതിഭാരവുംകൂടെ കൂട്ടിവച്ച് കൃഷിക്കാരന്റെ നടുപ്പൊടിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നതുകൊണ്ടാണ് കർഷകാസ്വാസ്ഥ്യങ്ങളുണ്ടാകുന്നതെന്ന് നാട്ടുകാർ മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുണ്ട്. നാട്ടിൽ കലാപങ്ങളും അസ്വാസ്ഥ്യങ്ങളും ഉണ്ടാവുകയെന്നുള്ളതു മാത്രമല്ല, ശവമേണ്ടിന്റെ നിതിരായി സമ്പൂർണ്ണമായ ഒരു നികുതിനിഷേധസമരം തന്നെ നടത്തുവാൻ കൃഷിക്കാർ നിർബ്ബന്ധിതരായേയ്ക്കും. അത്തരം ഒരു പരിതഃസ്ഥിതിയിൽ നാം ചെന്നെത്തുന്നതിനുമുമ്പ് അതിന്റെ മുഴുവൻ ഉത്തരവാദിത്വവും ശവമേണ്ടിന്നുതന്നെയായിരിക്കും. ഇക്കാര്യം ശവമേണ്ടിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ വിശദമായ ശ്രദ്ധയ്ക്കു വിക്ഷയീപ്പിക്കാൻ ഞാൻ ഒരുമ്പെടുന്നു. തല്പരകക്ഷികളുടെ ഇടപെടലാണ് അസ്വാസ്ഥ്യങ്ങൾക്ക് കാരണമെന്ന പ്രചാരണം നടത്താനോ ഇനി ഇവർക്ക് സാദ്ധ്യമല്ല. ആ പ്രചാരണത്തിൽ ഇന്നാട്ടിലെ ജനങ്ങൾ കുടുങ്ങാൻ പോകുന്നില്ല. ഈ രാജ്യത്തെ ഭൂരിപക്ഷക്കാരായ, രാജ്യത്തിന്റെ നട്ടെല്ലായ കർഷകജനതയെ നിസ്സഹായരായ ലേയ്ക്കും സമരത്തിലേയ്ക്കും തള്ളിവിടുകയാണെങ്കിൽ അതിന്റെ ഭവിഷ്യത്തു് എന്തായിരിക്കുമെന്ന് ഇപ്പോൾ പറയാൻ സാദ്ധ്യമല്ല. ആപൽക്കരമായ ഈ നിയമത്തെപ്പററി ഈ ഘട്ടത്തിലെങ്കിലും ഒന്നുകൂടെ ചൂണ്ടിക്കാട്ടുന്നു. ഈ നിയമത്തെപ്പററി ഈ ഘട്ടത്തിലെങ്കിലും ഒന്നുകൂടെ ചൂണ്ടിക്കാട്ടുന്നു. ഈ നിയമത്തെപ്പററി ഈ ഘട്ടത്തിലെങ്കിലും ഒന്നുകൂടെ ചൂണ്ടിക്കാട്ടുന്നു. ഈ നിയമത്തെപ്പററി ഈ ഘട്ടത്തിലെങ്കിലും ഒന്നുകൂടെ ചൂണ്ടിക്കാട്ടുന്നു.

ഈ പഞ്ചായത്തുകൾക്കു അഭിവൃദ്ധിപദ്ധതികൾ നടപ്പിൽ വരുത്താനായി ഈ നികുതിയിൽനിന്ന് കിട്ടുന്ന വരുമാനം വിനിയോഗിക്കാനുള്ള പോവുകയാണെന്നും അതുകൊണ്ട് ഇതത്ര നല്ല കാര്യമാണെന്നും ശവമേണ്ട് അവകാശപ്പെട്ടുകണ്ടു. പക്ഷെ ബഹുമാന

പ്പെട്ട മെമ്പർ ശ്രീ നാരായണക്കുറുപ്പ് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചപോലെ നികുതിയുടെ പന്ത്രണ്ടര ശതമാനം പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് കൊടുക്കണമെന്ന നിയമമുണ്ടായിരുന്നിട്ടും നാമിതുവരെ കുറഞ്ഞപ്പെപോലും ഗവർമ്മേണ്ട് കൊടുത്തിട്ടില്ലെന്ന പരമാർത്ഥത്തിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ ഗവർമ്മേണ്ടിന്റെ വാഗ്ദാനങ്ങളെ വിശ്വസിച്ചുകൊണ്ട് ഇത്രയും നികുതികളെ അതേ ക്രമിക്കാൻ ജനങ്ങൾ തയ്യാറാകുമെന്നു കരുതുന്നതു ന്യായമല്ല. കാർഷികോല്പന്നങ്ങളുടെ വിലയിടിവുകൊണ്ടും, പലതരത്തിലുള്ള ക്ഷാമങ്ങൾകൊണ്ടും കഷ്ടപ്പെടുന്ന കൃഷിക്കാരന്റെ ചുമലിൽ നിലവിലുള്ള നികുതികൾതന്നെ താങ്ങാനാവാത്ത ഒരു ഭാരമായിരിക്കുമ്പോൾ, ആ ഭാരത്തെ ഒന്നുകൂടെ വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ മാത്രം ഉതകുന്ന ഈ നിയമത്തെ ഈ അവസാനഘട്ടത്തിലെങ്കിലും ഗവർമ്മേണ്ട് പിൻവലിക്കണമെന്നു ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. ഞങ്ങളെയ്യാതെ ഭരണകക്ഷിയുടെ മുഗീയ ഭൂരിപക്ഷംവച്ചുകൊണ്ട് ഇതു പാസ്സാക്കിയെടുക്കാനും ഗവർമ്മേണ്ടിന്റെ ഇതുമുഖേന്നി കൃഷിക്കാരന്റെമേൽ വരിപ്പിച്ചു നികുതി പിരിഞ്ഞെടുക്കാനുമാണ് മന്ത്രിമാർ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതെങ്കിൽ ഈ രാജ്യത്തെ കൃഷിക്കാർ അടങ്ങിയിരിക്കാൻ പോകുന്നില്ലെന്നു ഞാൻ താക്കീതു നൽകിക്കൊള്ളുന്നു. ഗവർമ്മേണ്ടിന്റെ ഈ ക്രൂരമായ നയത്തിനെതിരായി കൃഷിക്കാർ അവരുടെ ശബ്ദം ഉയർത്താതിരിക്കയില്ലെന്നും വേണ്ടിവന്നാൽ ഒരു സംഘടിതപ്രക്ഷോഭണത്തിനും നിഷേധസമരത്തിനുതന്നെ അവർ മുന്നോട്ടുവരാൻ നിർബ്ബന്ധിതരായിത്തീർന്നേക്കുമെന്നും ഗവർമ്മേണ്ടിന്നു ഒരു മുന്നറിയിപ്പു നൽകിക്കൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ ഈ പ്രസംഗം അവസാനിപ്പിക്കുകയാണ്.

10-30 a.m. * SRI S. PANCHAKSHARAM : Mr. Deputy Speaker, Sir, the Bill is going to be passed into law. It is intended for the benefit of the villages and the money is to be placed in the hands of the local bodies for the rehabilitation of the villages. So far as the object of the Bill goes, it is well and good but it seems to me that this is only a part of a bigger problem which has been facing this State for a number of years, in fact, for decades. Viewing things dispassionately, we are feeling that thousands of villages in this State are able to contribute to the tune of Rs. 6 crores towards the resources of the State. One has got to think dispassionately and find out, what portion of these Rs. 6 crores is being ploughed back towards the uplift and rehabilitation of the villagers? I submit, not a pie except for the salaries that are being distributed to the village officers and village menials like thottis, is being utilised for the benefit of the villages. This is a problem which has been there for decades, as I said earlier. Therefore, it is the duty of the Government to see whether the villagers do not deserve at least a portion of the land revenue that they contribute to the revenues of the State for being spent on themselves and for their uplift and benefit. Until the Government grant relief in the shape of distributing at least 25 per cent of the entire resources under the head 'Land Revenue' for the benefit of the villagers, this problem is not going to be solved. I hope the Government will think over the whole matter and do the needful to the villagers as early as possible.

* SRI O. KORAN : മിസ്റ്റർ ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ, സർ, ഗവർമ്മേണ്ട് ഇതു ബില്ല് കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നതു് അനവസരത്തിലാണെന്നു പറയാനിരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. കാർഷികോല്പന്നങ്ങളുടെ വിലയിടിവു നിമിത്തം കൃഷിക്കാരൻ ഞെരുങ്ങിക്കഴിയുന്ന ഒരു ഘട്ടത്തിലാണ് കൃഷിക്കാരന്റെമേൽ ക്രൂരമായ നികുതിവെച്ചുകൊടുത്ത് ഗവർമ്മേണ്ട് മുന്നോട്ടു വന്നിരിക്കുന്നതു്. മാത്രവുമല്ല, രണ്ടാം പഞ്ചവത്സരപദ്ധതിയുടെ ആവശ്യത്തിലേക്കായി ഈ രാജ്യത്തിലെ എല്ലാ ജനവിഭാഗങ്ങളിൽനിന്നും കൂടുതൽ കൂടുതൽ നികുതികളും നാണയങ്ങളും ആവശ്യപ്പെടുകയുണ്ടിരിക്കുന്ന ഒരു ഘട്ടമാണിതു്. പഞ്ചവത്സരപദ്ധതിക്കുവേണ്ടിയും പണമുണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കേണ്ടതു് കൃഷിക്കാരുടെ ചുമതലയാണ്.

24th September 1955] [Sri O. Koran]

ഇതെല്ലാം പറയുമ്പോൾ കൃഷിക്കാരന്റെ നില എന്താണ്? കൃഷിക്കാരന്റെ ഭൂമി ബാദ്ധ്യത കുറച്ചാണ്ടമല്ല. അതു ഇന്നും ഇന്നെലേയും തുടങ്ങിയതുമല്ല. ഒരു ഭൂമിയിൽ നിന്ന് കൃഷിക്കാരനെ രക്ഷപ്പെടുത്താനും അങ്ങിനെ നികുതി കൊടുക്കാൻ കൃഷിക്കാരനെ കഴിവുള്ളവനാക്കിത്തീർക്കുന്നതിന് ഗവർമ്മേണ്ട് അടിസ്ഥാനപരമായ ഒരു പദ്ധതിയുണ്ടോ എന്ന നോക്കിയാൽ യാതൊന്നുമില്ല. അങ്ങനെയിരിക്കുമ്പോൾ ഇങ്ങനെയൊരു നികുതി കൂടെ കൃഷിക്കാരന്റെ തലയ്ക്ക് വെച്ചുകെട്ടാൻ ഗവർമ്മേണ്ട് തീരുമാനിച്ചതിന്നു യാതൊരു നിരീക്ഷണവും ഞാൻ കാണുന്നില്ല. കൃഷിക്കാരന്റെ സാമ്പത്തികസ്ഥിതിയെപ്പററി ചിന്തിച്ചിട്ടോ ഇന്നു നാട്ടിലുള്ള സ്ഥിതിഗതികളുടെ രൂപം മനസ്സിലാക്കിയിട്ടോ അല്ല ഗവർമ്മേണ്ട് കൃഷിക്കാരെ ബാധിക്കുന്ന തീരുമാനങ്ങളെടുക്കുന്നത് എന്നു സ്പഷ്ടമാണ്.

മലബാറിലെ കൃഷിക്കാരെപ്പററി പറയുകയാണെങ്കിൽ അവർ കൃഷിക്കു പ്രകൃതിയെത്തന്നെ ആശ്രയിച്ചു കഴിയുന്നവരാണ്. സംസ്ഥാനത്തിന്റെ മററു ഭാഗങ്ങളിലാണെങ്കിൽ ചില പലിയ ജലസേചനപദ്ധതികളെല്ലാമുണ്ട്. ജലസേചനപദ്ധതികൾ കൊണ്ട് കൃഷിക്കാരന്ന എന്തെങ്കിലും അഭിവൃദ്ധിയുണ്ടായിട്ടുള്ള പ്രദേശങ്ങൾ നികുതി വർദ്ധിപ്പിച്ചാൽ ന്യായമുണ്ടെന്നു സമ്മതിക്കാം. എന്നാൽ ജലസേചനപദ്ധതികളൊന്നുമില്ലാതെ അനിശ്ചിതമായ കാലാവസ്ഥയും പ്രകൃതിയേയും മാത്രം ആശ്രയിച്ചു കൃഷി നടത്തുന്ന മലബാറിനെപ്പോലുള്ള സ്ഥലങ്ങൾ നികുതി വർദ്ധിക്കുന്നതു് ഒരു തരത്തിലും ശരിയല്ല. കൃഷിച്ചിഴവ് വന്നാൽ കൃഷിക്കാരനെ സഹായിക്കുന്നതിന്നു ഗവർമ്മേണ്ടിന്നു യാതൊരു പദ്ധതിയുമില്ല. നികുതിയിളവുകൊടുത്താലോ മററെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള ആനുകൂല്യം കൊടുത്താലോ കൃഷിക്കാരനെ സഹായിക്കാനുള്ള സന്നദ്ധതയ്ക്ക് ഗവർമ്മേണ്ടിനു ഇതുവരെ ഉണ്ടായിക്കണ്ടില്ല. അതാണ് മലബാറിലെ ഞങ്ങളുടെ അനുഭവം. ഈ വസ്തുതകളാണ്ടും പരിഗണിക്കാതെയാണ് കൂടുതൽ കൂടുതൽ നികുതി ചുമത്താനുള്ള പദ്ധതികളുമായി ഗവർമ്മേണ്ട് മുന്നോട്ടു വന്നിരിക്കുന്നതു്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ശ്രീ പി. കെ. ഗോപാലകൃഷ്ണൻ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ മലബാർ കുടിയേററ ഭേദഗതി നിയമപ്രകാരം അനുവദിച്ചുകൊടുത്ത ചില്ലറ ആനുകൂല്യങ്ങൾപോലും അനുഭവിക്കാൻ സാദ്ധ്യമല്ലാത്തവിധത്തിൽ ഹൈക്കോടതിയുടെ സ്റ്റേ ഉത്തരവുമൂലം കൃഷിക്കാർ ഇന്ന് ദ്രിതഗതി സ്വാധീനത്തിൽ കഴിയുകയാണ്. ഭരണക്കക്കിയുടെ ഭൂരിപക്ഷത്തെ മാത്രമെടുത്തുകൊണ്ട് ഏതു നികുതിയും കൃഷിക്കാരന്റെ മേൽ വെച്ചുകെട്ടാനാണ് ഗവർമ്മേണ്ടിന്റെ നോട്ടമെങ്കിൽ അതു അനിതിയും അപൽക്കരവുമാണെന്ന് പറയാതിരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. ഈ നയം നിർബ്ബന്ധം പിടിച്ചു വാസ്തുകിയാലും ഗവർമ്മേണ്ട് ഇതിനെപ്പററി വീണ്ടും ആലോചിക്കണമെന്നും രാജസ്വരൂപത്തെ ഇതിനെ ദേശപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് ഒരു നയം കൈക്കൊണ്ടുവരാൻ തയ്യാറാകണമെന്നും ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. ഗവർമ്മേണ്ട് അതു് ചെയ്യുമെന്നു ഞാൻ വിശ്വസിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

* **Sri C. KUNHIRAMA KURUP :** മിസ്റ്റർ ഡിപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ, സർ, ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ളതായാലും ഈ അവസരം നിമിത്തമെങ്കിലും ജനപ്രതിനിധികളായ ഞങ്ങൾ വ്യക്തമായിട്ടുള്ള അഭിപ്രായം ഗവർമ്മേണ്ട് സ്വീകരിക്കണമെന്നു ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. കൃഷിക്കാരന് ഇനിയും കൂടുതൽ നികുതി കൊടുക്കാൻ സാദ്ധ്യമല്ലെന്ന ഈ സഭയിലെ മെമ്പർമാർ പല സന്ദർഭങ്ങളിലും ഗവർമ്മേണ്ടിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. അതിന്നപ്പുറമെ അടുത്തകാലത്തായി കാർഷികോല്പന്നങ്ങൾക്കു വലിയ വിലയിടിവും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. കൃഷിയിറക്കാനോ നിത്യവൃത്തി കഴിക്കാനോ പോലും നിവൃത്തിയില്ലാത്ത ഒരു ഗതികേടിൽ കൃഷിക്കാരനെ കൊണ്ടുചെന്നാക്കിയിരിക്കയാണ് ഈ വിലയിടിവ്. അങ്ങനെയിരിക്കുന്ന ഒരു കാലഘട്ടത്തിലാണ് ഗവർമ്മേണ്ട് ഈ നികുതിയുമായി മുന്നോട്ടുവന്നിരിക്കുന്നതു തന്നെ പ്രത്യേകം ഓർമ്മിക്കേണ്ടതാണ്. നിലവിലുള്ള നികുതിതന്നെ കൊടുക്കാൻ വിഷമിക്കുന്ന കൃഷിക്കാരന്റെ മേൽ ഈ ഘട്ടത്തിൽ കൂടുതൽ നികുതി വെച്ചുകെട്ടുകയെന്നുപറഞ്ഞാൽ അവന്റെ കഷ്ടപ്പാടുകളേയും ദുരിതങ്ങളേയും ഒന്നുകൂടി വർദ്ധിപ്പിക്കുകയെന്നതിൽ കവിഞ്ഞു അതിനർത്ഥമെന്നുമില്ല. ജനകീയഭരണത്തിൽ നികുതിക്കെതിരെ ജനങ്ങളെ പൊറുതിമുട്ടിക്കുകയില്ലെന്നാണ് ഒരു കാലത്തു് നാമെല്ലാം വിശ്വസിച്ചിരുന്നതു്. അധഃപതിച്ചുകിടക്കുന്ന ഇന്നാട്ടിലെ കർഷകജനാവലിയെ കൂടുതൽ പീഡിപ്പിക്കാനും നശിപ്പിക്കാനുമുള്ള മാർഗ്ഗം ഉപകരിക്കുന്ന ഈ നിയമത്തിൽ ഭേദഗതിവരുത്തി അപരോട്ടു അച്ഛം കത്തണക്കണിക്കണമെന്നു ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. ഇന്നത്തെന്നെ പലതരത്തിലുള്ള നികുതികൾ കൃഷിക്കാർ കൊടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കയാണ്. താങ്ങുകൊണ്ടാവാത്ത നികുതിഭാരമാണ് നിലവിലുള്ളതു്. അതിനെല്ലാംപുറമെ ഉടുപ്പിക്കുക

[Sri C. Kunhirama Kurup]- [24th September 1955

ഉണ്ട്. ക്ഷാമ വേണമെന്നു ഗവർമ്മേണ്ട് നിശ്ചയിക്കുന്നപക്ഷം അതിന്റെ ഫലമായി ഈ രാജ്യത്തു ഉണ്ടായേക്കാവുന്ന എല്ലാ അസ്വാസ്ഥ്യങ്ങൾക്കും ഗവർമ്മേണ്ടുതന്നെ ഉത്തരവാദികളാകുന്നതാണെന്നു ഓർമ്മിപ്പിക്കുകൊണ്ട് എന്റെ ഈ ചെറു പ്രസംഗം അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

* SRI M. P. SUBRAMANIAM : തുണൈത്തലൈവർ അവർകളേ, ഇന്ത വരിയைப் பற்றிப் பேசும்போது, எதிர்த்தரப்பிலேயே, காங்கரஸ் தரப்பிலேயே, ஒரு நண்பர் ஸ்ரீ பஞ்சாக்ஷரம் செட்டியார், "கிராமப்புற ஜனங்களுக்கு நன்மை செய்வதற்காக இந்த வரி போடப்படுகிறதென்று அரசாங்கம் சொல்லுகிறது. இது வரையிலும் கிராமமக்களிடமிருந்து வரியாக வசூலிக்கப்பட்ட பணத்திலிருந்து ஒரு தம்பிடிகூட அவர்கள் நன்மைக்காக செலவு செய்யப்படவில்லை, கிராமப்புற மக்களிடமிருந்து ஆறு கோடி ரூபாய்க்குமேல் நிலவரியாக வசூலிக்கப்பட்டிருந்தாலும், அங்கே யுள்ள கிராம உத்தியோகஸ்தர்களுக்குச் சம்பளம் கொடுப்பதைத் தவிர கிராமப்புற மக்களுக்காக அந்தப் பணம் செலவுசெய்யப்படவில்லை" என்று கூறினார், அது எப்படி இருந்தாலும் கூட, சமூகத்தில் ஒரு பகுதி மக்கள் நன்மைஅடைய வேண்டுமானால், அந்தப் பகுதி மக்களையே, வரி கேட்டு வாங்கி, பழி வாங்க வேண்டுமென்ற கொள்கை எப்படி அரசாங்கத்திற்கு சரியானதென்று பட்டதோ எனக்குத் தெரியவில்லை. கிராமப்புற மக்களுக்கு நன்மை செய்யவேண்டுமென்பதற்காக, கிராமப்புற மக்களே அதற்கான வரியைச் சுமக்கவேண்டுமென்று சொன்னால் சமூகத்தில் ஒவ்வொரு பகுதி மக்களும் நன்மையடைய வேண்டுமென்றால் அதற்கான வரியை அந்த அந்தப் பகுதி மக்களே கொடுக்கவேண்டுமென்ற ஒரு புது நியதி அரசாங்கத்திற்கு எப்போது தோன்றியதென்று தெரியவில்லை. கிராமப் புறங்களிலுள்ளவர்கள் கிராமங்களிலுள்ள நிலங்களுக்காக நில வரியைக் கொடுக்கிறார்கள் என்று மட்டும் நாம் நினைத்துக் கொள்வது மிகத்தவறு. Consumer-களில், அதாவது பொருள்களை உபயோகிப்பவர்களில், பெரும்பான்மையான மக்கள் கிராமப்புறங்களிலுள்ள மக்களாக இருப்பதினால், Sales-tax முதற் கொண்டு அத்தனை வரிகளையும் கிராமப்புறங்களிலுள்ள மக்கள் தான் அதிகமாகச் சுமக்கிறார்கள். ஆகவே, அவர்களுக்கு நன்மை செய்யவேண்டும் என்பதற்காக அவர்களுக்கு மட்டும்தான் வரி போடவேண்டும் என்பது எவ்வளவு தவறு என்பதை இந்த சபையிலுள்ளவர்கள் அறிவார்கள். அரசாங்கத்தார் கிராமப்புறத்திலுள்ள பெரும்பாலான ஏழை மக்களுக்கு நன்மை செய்யவேண்டுமென்றால் வரி போடவேண்டியது அவசியம் தான். வரி கொடுக்கும் சக்தியை சீர்தூக்கிப் பார்க்கும்போது வரி கொடுக்கக்கூடிய சக்தி உள்ளவர்களில் கிராமப்புறத்திலுள்ள ஏழை விவசாய மக்கள்தான் மிஞ்சி இருக்கிறார்கள் என்று அரசாங்கம் நினைக்கிறதா என்று எனக்குப்புரியவில்லை. கிராமப் புறத்திலுள்ள விவசாயிகள், வியாபாரிகள், தொழிலதிபர்கள் இவர்களையெல்லாம் கணக்கில் எடுத்துக் கொண்டு பார்க்கும்பொழுது வியாபாரிகள் போன்ற மற்றவர்கள் வரி கொடுக்கும் சக்தியைத் தாண்டிவிட்டார்களா ? விவசாயிகள் அதிகமாக வரி கொடுக்க சக்தி உடையவர்களாக இருக்கிறார்களென அரசாங்கம் நினைக்கிறதா ? அப்படி நினைப்பது நியாயமா ? விவசாயிகள் மட்டும் தான் அதிக வரி சுமையை தாங்குகிறார்கள் என்று பல காரணங்களின் மூலம் எடுத்துக் காட்டி இந்த தரப்பிலுள்ளவர்களும், சர்க்கார் கட்சித்தரப்பிலுள்ள சிலரும்கூட மறைமுகமாக வன்மையாகக் கண்டித்தார்கள். மேலும் மேலும் விவசாயிகளுக்கே வரி போடுவது நியாயமல்ல.

10-40 க.ம.

தேசிய விஸ்தரிப்புத் திட்டத்தின் கீழ் கிராமமக்கள் பாதிப்பணம் கொடுத்தால் அரசாங்கத்தாரும் பாதிப் பணம் போட்டு ரோடு முதலிய வேண்டிய வசதிகளைச் செய்து தருவதாக கிராம உத்தியோகஸ்தர்கள் கிராமமக்களிடம் சொல்லிக்கொண்டு வருகிறார்கள். அரசாங்கம் போடும் பாதிப் பணம் மக்களிடமிருந்து ஏற்கனவே வரிகளின் மூலம் வசூலித்தப்பணம்தான், அவர்கள் உழைப்பினால் சம்பாதித்து வரி கட்டிய பணம் தான் என்று மக்களுக்குத் தெரியாமல் போய்விடுமென்று அரசாங்கம் நினைத்துக்கொண்டிருக்கிறதா ? விவசாயிகளின் மேல் வரி போட்டு 75 லட்சம் ரூபாய் வசூல் செய்து ஒருப்பகுதியை வசூலிக்க செலவிட்டு மீதி துகை

24th September 1955] [Sri M. P. Subramaniam]

யை அவர்களின் நன்மைக்காக திரும்பி செலவு செய்யப்படும் எனக்கூறு வது மிகவும் கண்டிக்கத் தக்கது. திரும்பத் திரும்ப கிராம விவசாயி கள் மீதே வரிபோட்டு அவர்கள் தலையிலேயே குட்டுக்கு மேல் குட்டிக் கொண்டிருப்பது நியாயமே இல்லை. அவர்களுக்கு ஒரு சங்கமோ அல்லது ஒரு பெரிய கட்டுப்பாடோ இல்லாத காரணத்தினால் சர்க்காரை எதிர்ப்பதற்கு ஒற்றுமைகிடையாது. வியாபாரிகளாக, தொழில் அதிபர்களாக இருந்தால் சங்கத்தின் மூலம் அரசாங்கத்தை மிரட்டி பயமுறுத்துகிறார்கள். ஆகவே ஏமாந்தவர்களான இந்த விவசாயிகளின் மேலே வரி போட்டுக்கொண்டு போகலாமென்ற இந்தப் போக்கு வன்மையாகக் கண்டிக்கத்தக்கது, அர சாங்கத்தினுடைய இந்த எண்ணத்தை மாற்றிக்கொள்ளவேண்டுமென்றும் இந்த வரியைக் கைவிடவேண்டுமென்றும் நான் மிகவும் வற்புறுத்திக் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

Sri M. KALYANASUNDARAM : இந்த மசோதாவை நாங்கள் முழு மூச்சுடன் எதிர்க்கிறோம். இந்த வரி மிகவும் அநியாயமானது. நாம் காங்கிரஸ்காரராய் இருந்தகாலத்தில் கிராமங்களில் சென்று அன் றைய காங்கிரஸ் தீர்மானங்களின் அடிப்படையில் விவசாயிகளிடைபே எவ்வ ளவோ பிரசாரம் செய்திருக்கிறோம். விவசாயிகளின் நிலைமை கஷ்ட மாக இருப்பதன் காரணம் அவர்கள் அந்நிய ஏகாதிபத்தியத்தின்கீழ் இருப்பதாலதான் என்றும், சுதந்திரம் வந்த பிறகு விவசாயிகளின் வரிச்சுமை குறையும் என்றும் சொல்லியிருக்கிறோம். நாம் சுதந்திரம் அடைந்த பிறகு நிலவரிச் சுமை குறையும் என்று விவசாயிகள் எதிர் பார்த்தார்கள். ஆனால் சுதந்திரம் வந்த பிறகு விவசாயிகள்மீதுதான் வரிச்சுமை ஒன்றுக்குமேல் ஒன்றாக அதிகரித்து வருகிறது. அதில் ஒன்று தான் இப்பொழுது போடப்போகும் மிகமோசமான வரி என்பது என்னு டைய அபிப்பிராயம். சபை ஏற்பட்ட காலத்திலிருந்து போடப்பட்ட வரி களில் மிகக் கொடுமையான வரி இது ஒன்று என்பது என்னுடைய தாழ்மையான அபிப்பிராயம். நியாய உணர்ச்சியோடு பார்க்கிறவர்கள் யாரும் இதை ஒப்புக்கொள்ளுவார்கள் என்று நினைக்கிறேன். கனம் மந்திரி அவர்கள்கூட மற்ற பொருட்பை விட்டு விலகி நிர்வாக காரணங்களுக்கான எண்ணத்தை விட்டு விட்டு நம் தேசத்தில் இருக்கக்கூடிய சாதாரண விவசாயிகளுக்கு இந்த வரியை கொடுப்பதற்கு சக்தி இருக்கிறதா என்று பார்க்கப்போனால், கண்டிப்பாக இது ஒரு கொடுமையான வரி என்று அவர் மனச்சாட்சி சொல்லும், அவர் அவ்விதமே நினைப்பார் என்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம்.

1950-ம் வருஷத்துக்குப் பிறகு எடுத்துக்கொண்டால்கூட கிராம வாசிகளுக்கு வரி அதிகரித்திருக்கிறது. ஐந்நூறு ரூபாய்க்கு மேல் வரி செலுத்தக்கூடியவர்களுக்கு உபரி வரி போட்டது ஒரு நியாயமான வரி என்று வைத்துக்கொண்டு நான் பேசுகிறேன். Betterment levy போட் டிருக்கிறோம். சாதாரண விவசாயி உள்பட அனைவரும் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார் கள். அதற்குப் பிறகு பஞ்சாயத்துச் சட்டத்தின் மூலம் கிராமங்களில் பல வரிகள் விதிக்கப்பட்டிருக்கின்றன. Class II பஞ்சாயத்துக்களில் வீட்டு வரி செலுத்துகிறார்கள். வண்டிகளுக்கு வரி செலுத்துகிறார்கள், கிராமத்தி லுள்ள விவசாயிகளுக்கு சமீபத்தில் நாமும் கடுமையான வரிகளைப் போட்டுக்கொண்டிருக்கிறோம். நியாயமாகப் பார்த்தால் 10, 15 ரூபாய் நிலத்தீர்வை கொடுக்கும் விவசாயிகளுக்காவது இந்த வரியிலிருந்து விலக்களிக்கவேண்டிய அவசியம் இருக்கிறது. குறைந்தது 5 ரூபாய் நில வரி கொடுக்கும் விவசாயிகளுக்காவது இந்த வரியிலிருந்து விலக்களிக்கப் படும்என்று எதிர்பார்த்த காலத்தில், சர்க்கார் ஒரு ரூபாய் வரி செலுத்து கிறவர்கள் கூட இந்த உபரி வரியை செலுத்தவேண்டுமென்று சொல்லு கிறார்கள். ஆகவே இந்த மசோதா ஒரு விந்தையான மசோதா. இதில் என்ன நியாயம் இருக்கிறது என்று என்னால் புரிந்துக்கொள்ள முடிய வில்லை. அநியாயமான ஒரு வரியை விதிக்கும் மசோதா சட்டமாகப் போவதைப் பார்த்து நான் மிகவும் வருத்தப்படுகிறேன்.

[Sri M. Kalyanasundaram] [24th September 1955

இந்த வரியின் கொடுமையைக் குறைப்பதற்கு எதிர்க்கட்சி என்ற முறையில் எங்களால் ஆன முயற்சிகள் எடுத்தோம்; வரி விகிதத்தைக் குறைப்பதற்கு முயற்சி எடுத்தோம்; அதை சர்க்கார் ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை. ஏழையாக இருக்கக்கூடிய ஒரு பகுதி மக்களுக்காவது இந்த வரியிலிருந்து விலக்களிக்க முயற்சி செய்தோம். அதையும் சர்க்கார் ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை. ஒரு குறைந்த காலத்துக்குத்தான் அதாவது 2 வருஷ, 3 வருஷ காலத்துக்குத்தான் இந்தச் சட்டம் அமுலில் இருக்கவேண்டுமென்று ஒரு திருத்தத்தைக் கொடுத்துப் பார்த்தோம். அதையும் சர்க்கார் ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை. சர்க்கார் கட்சியினர் மெஜாரிடியாக இருப்பதால் எந்த விதத்திலும் இந்த மசோதாவை சட்டமாக நிறைவேறறிவிடலாம் என்று நினைத்து எதிர்க்கட்சியினர் கொண்டுவந்த ஒரு திருத்தத்தையும் சர்க்கார் ஏற்றுக்கொள்ள முன் வரவில்லை. இந்த அநியாய வரியை விதிக்கும் மசோதா சட்டமாகப்போகும் சமயத்தில் நாங்கள் சபையிலிருந்துக் கொண்டு நடவடிக்கைகளில் கலந்துகொள்ள விரும்பவில்லை. ஆதலால் நாங்கள் சபையை விட்டு வெளியேறுகிறோம் என்று தெரிவித்துக்கொண்டு எதிர்ப்பைத் தெரிவித்துக்கொள்ளும் முறையிலே நாங்கள் வெளியேறுகிறோம். நாங்கள் மைனாரிட்டியாக இருப்பதால் வெளியேறுகிறோம். எனக்குப்பின் கனம் மந்திரி பதில் சொல்லும்பொழுது அரசியல் காரணங்களுக்காக நாங்கள் வெளியேறினோம் என்று சொல்லலாம். அதை நான் பத்திரிகை வாயிலாக பின்னால் தெரிந்துகொள்வேன். ஆனால் அப்படியில்லை. மந்திரிகள் மீது நம்பிக்கையில்லாமல் கவர்னர் மீது நம்பிக்கை இருக்கிறதா என்று கேட்கலாம், கவர்னர் அவர்கள் இந்த சட்டத்துக்கு assent கொடுப்பதற்கு முன்னாவது நிலைமையை சீர்தூக்கிப் பார்ப்பார் என்ற நம்பிக்கையாலும் இந்த மசோதாவுக்கு ஜனங்களின் எதிர்ப்பை தெரிவித்துக்கொள்ளக்கூடிய முறையிலும் நாங்கள் வெளியேறுகிறோம் என்று தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

**Sri S. RAMALINGAM:** கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, தஞ்சை ஜில்லாவிலே நிலக்கடலை உற்பத்தியாகக்கூடிய தஞ்சை, பட்டுக்கோட்டை, அறந்தாங்கி, ஓரத்தநாடு ஆகிய இடங்களிலே நிலக்கடலையை உற்பத்தி செய்யும் விவசாயிகளுக்கு அதை விற்பனை செய்வதற்கு சரியான மார்கெட் கிடையாது. தஞ்சை, பட்டுக்கோட்டை முதலிய இடங்களில் தனிப்பட்ட வியாபாரிகள் விவசாயிகளை எடையிலும் விலையிலும் மோசம் செய்துவிடுகிறார்கள். வியாபாரிகள் அவர்களிடமிருந்து விற்பனை வரியையும் வசூலிக்கிறார்கள். ஆகையினால் இந்தச் சட்டத்தைப் பயன் படுத்திக்கொண்டு தஞ்சை, ஓரத்தநாடு, பட்டுக்கோட்டை, அறந்தாங்கி தாலூகாக்களிலே மார்கெடிங் கமிட்டிகளை ஏற்படுத்தும்படி சர்க்காரைக் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். இந்த மார்க்கெடிங் கமிட்டிகளுக்கு உள் நாட்டிலே விற்பனை செய்வது மட்டுமல்லாமல் வெளி நாடுகளுக்கு ஏற்றுமதி செய்ய லைசென்ஸ் முதலியவைகள் பெறுவதற்கு முயற்சிகள் எடுப்பதற்கான அதிகாரத்தையும் கொடுக்கவேண்டிய நடவடிக்கைகளை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று நான் சர்க்காரை கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

**Sri M. KALYANASUNDARAM:** இந்த மசோதா சட்டமாகக் கூடிய சமயத்தில் மீண்டும் சில விஷயங்களைத் தெளிவாக்க விரும்புகிறேன். நான் முதலில் பேசும்போது வெள்ளையருக்கு எதிராக நமது விவசாயிகளுக்கு லாபம் கிடைக்குமென்று நான் சொன்னதாக ஒரு வேளை கனம் மந்திரி அவர்கள் புரிந்து கொண்டிருக்கிறாரோ என்பது தெரியவில்லை. அவர் பேசியதிலிருந்து அப்படி அபிப்பிராயப்பட வேண்டியிருக்கிறது. ஆனால் அப்படி அல்ல. வெள்ளையர்கள் சம்பந்தப்பட்டவரை அவர்கள் சுரண்டல் இந்த சட்டத்தின் மூலம் பாதிக்கப்படவில்லை. கமிஷன் வியாபாரிகளின் சுரண்டலிலிருந்து விவசாயிகள் பாதுகாக்கப்படுகிறார்களே ஒழிய, வெளி நாட்டு ஏற்றுமதி சம்பந்தப்பட்ட வரையில் வெள்ளையர் சுரண்டல் நீடித்துத் தொடர்ந்து நடந்துகொண்டிருக்கிறது. அந்த நோக்கத்துடன்தான் இந்தச் சட்டத்தை பரிசீலிக்க வேண்டும். அதற்காக இந்தச் சட்டத்தை நான் குறை கூறுவதாக நினைத்துவிட வேண்டாம்.

24th September 1955] [Sri M. Kalyanasundaram]

இந்தச் சட்டத்தில் அளவு சம்பந்தப்பட்ட வரையில் நியாயம் இருக்கிறது என்பது வாஸ்தவம்தான். இந்தச் சட்டம் அமல் நடக்காத இடங்களில் விவசாயிகள் இன்னும் கடுமையாகச் சுரண்டப்படுகிறார்கள். உதாரணமாக மணிலாக்கொட்டையை எடுத்துக்கொண்டால், தென் ஆற்காட்டில் இருப்பது போல், திருச்சி ஜில்லாவில் புதுக்கோட்டை டிவிஷனில் அமலே நடத்தக் கூடிய முக்கிய சட்டம் மணிலாக்கொட்டை வியாபாரச் சட்டம். அங்கிருக்கும் மில் முதலாளிகள் விவசாயிகளைச் சுரண்டுகிறார்கள். அந்தக் கொடுமையை சகிக்க முடியவில்லை. ஒவ்வொரு மூட்டைக்கும் ஒரு மரக்கால் அல்லது இரண்டு மரக்கால் வீதம் மிச்சப்படுத்துகிறார்கள். விவசாயிகளிடமிருந்து ஒன்றரை ரூபாய் கூலி பெறுகிறார்கள். வியாபாரிகளிடமிருந்து ஒரு ரூபாய் கமிஷன் பெறுகிறார்கள். மூட்டை ஒன்றுக்கு இம்மாதிரி இரண்டு ரூபாய், மூன்று ரூபாய் கமிஷன் பெறுவதாக அங்குள்ள விவசாயிகள் புகார் கூறுகிறார்கள். அது மட்டுமல்ல, முன்கூட்டியே கடன் கொடுத்து ஒரு குறிப்பிட்ட விலைக்குத்தான் விற்கவேண்டுமென்று வற்புறுத்தினால், அப்போதும் பணம் வாங்குகிறார்கள். இப்பேற்பட்ட பிரதேசங்களை எல்லாம் பார்த்து, அவைகளையும், இந்தச் சட்டத்தின் கீழ் notify பண்ணவேண்டிய அவசியம் இருக்கிறது. அளவு சம்பந்தப்பட்ட வரையில் விவசாயிகளுக்கு பாதுகாப்பு இருக்கும் என்பது உண்மை. ஆகையால் சர்க்காருக்கு நான் எடுத்துக்காட்ட விரும்புவது என்னவென்றால் ' இந்தச் சட்டம் இதற்கு முன்பு 22 வருஷகாலமாக அமலில் இருந்தகாலத்தில் எப்படி இருந்தது, மேலும் இந்தச் சட்டத்தை அபிவிருத்தி செய்வதற்கு என்ன என்ன முறைகளைக் கையாளவேண்டும் என்பதைப்பற்றி இந்தப் பக்கத்திலிருந்து பேசிய அங்கத்தினர்கள் சில யோசனைகளைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள் ; அந்த யோசனைகளை ஆலோசனை செய்வதற்கு ஒரு விசாரணைக் கமிட்டி நியமித்து, ஆறுமாதம் அல்லது ஒரு வருஷ காலத்திற்கும் இந்தப் பரிசீலனை செய்து, அடிப்படையில் என்ன மாறுதல் செய்ய வேண்டும் என்பதை ஆலோசனை செய்து, இந்தச் சட்டத்தில் மாறுதல் செய்ய வேண்டியது அவசியம். அவ்வாறு சர்க்கார் ஒரு முடிவுக்கு வர வேண்டும் ' என்பதை நான் எடுத்துக்காட்ட விரும்புகிறேன். இல்லாவிட்டால் உண்மையாக விவசாயிகளுக்கு நன்மை ஏற்படமுடியாது. அதற்குப் பதிலாக கமிஷன் ஏஜெண்டுகளுக்கு நன்மை ஏற்படும். கமிஷன் ஏஜெண்டுகள் இந்த மார்கெடிங் கமிட்டிகளில் புகுந்து கொண்டு விவசாயிகளைச் சுரண்டுவதிலும் அந்த லாபத்தை பாதுகாத்துக் கொள்வதிலும் கொண்டுபோய் விடுமே தவிர உண்மையான பலன் ஏற்பட முடியாமல் போகிறது. ஆகையால் இந்தச் சட்டத்தை அமல் நடத்தும் முறைகளைப் பரிசீலனை செய்ய விசாரணைக் கமிட்டி நியமிக்க வேண்டியது அவசியமானது என்பதையும் வற்புறுத்த விரும்புகிறேன்.

கமிட்டிகளுக்கு அதிகாரிகளை நியமனம் செய்வதில் சர்க்கார் நியமனம் செய்யும் பங்கை உற்பத்தி செய்யும் விவசாயிகள் அல்லது அவர்கள் பிரதிநிதிகள் பார்த்து நிர்ணயம் செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். அப்போதுதான் உண்மையாக விவசாயிகளுக்கு நன்மை ஏற்படும். ஆகவே விவசாயிகளுக்கு அதிகப் பிரதி நிதித்துவம் இருக்கும் முறையில் இந்த அதிகாரிகளை நியமனம் செய்வது இருக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

**[At this stage hon. Members belonging to the Opposition Parties staged a walkout.]**

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Mr. Deputy Speaker, Sir, I am really surprised at the move of some hon. Members from the opposite side in staging a walkout. I think, they did it with a ' demonstrative ' purpose and so I need not say anything further about it.

Sir, the Government have been considerate towards the agriculturists and now I will explain how it is so. During the past 20 or 30 years the tax has been enhanced in every sector of taxation

[Sri M. A. Manickavelu] [24th September 1955

The postal rates have been enhanced. The railway fares have been enhanced. The registration fees of documents have been enhanced. The income-tax has been enhanced. The bus fare has been enhanced. Every conceivable taxation has been enhanced. It was only the land tax which had not been touched so far. Sir, during recent years, the price of agricultural commodities has gone up. No doubt, the cost of living and the cost of cultivation also have gone up. I admit it. But still in spite of that, it cannot be gainsaid that the prices have very much gone up. Further, the land tax was probably raised as far back as the year 1937. So, for the last 20 years, we have not enhanced the land tax at all. That being so, I really do not understand how hon. Members can oppose this small levy of two annas in the rupee and that too, in this case, the entire amount that will be collected will go towards the improvement of rural communications and other amenities in rural parts. In the case of other taxes, it is not so and they all go to the general exchequer and the whole money would be spent on so many Heads. Here it will be diverted on only one head, viz., to improve the finances of Local Bodies so that they could spend the money for giving more amenities especially communications to the people in the rural parts. It will very much help the agriculturists in taking their produce to the market. The roads in the rural parts are in a very deplorable condition and if this amount is specifically spent on improving the communications there, it will certainly improve their lot. Of course, as I stated the other day, any taxation proposal is unpopular. People do not like taxes being imposed on them. But we must go a little deeper into the problem and find out whether the taxation proposal now under discussion is not beneficial to the ryot. I submit, Sir, that it is beneficial and it is only from that aspect that we have brought forward this legislation.

10-50 a.m.

One hon. Member pointed out that the revenue raised is generally spent on general administration and that even in the matter of local development schemes the Government give only half contribution which amount again was raised by taxation. It is true that taxes collected are used for all general purposes. In giving or asking for half contribution, some special impetus is given with a view to confer some special facilities. Therefore it cannot be said that it is the general money derived from general taxation. It is specifically allotted for some special purpose by getting half contribution and in those areas, there is greater scope for development. In that way, it cannot be said that asking for half contribution is not reasonable.

Another hon. Member pointed out that even in the Congress Party one Member did not support the measure. In the first place I must point out that he does not belong to the Congress Party, and he is an independent Member. Possibly he could have been co-operating with the Congress all these days, but on this occasion perhaps he thought that he might not support the Government. We have no quarrel with him on this score. But it is entirely wrong to say that a Member of the Congress Party also did not support the measure. The Party as such has stood solidly firm in favour of

24th September 1955] [Sri M. A. Manickavelu]

the Bill. As far as the action of the independent Member is concerned it is entirely left to him to act as he liked and we need not go into that matter.

Hon. Member Sri M. Narayana Kurup pointed out that one section in the old Panchayat Act was not implemented and that money was not spent according to the provisions of that section, and similarly that the money that was raised now would not be spent according to the provisions of the measure. I must submit that it is entirely wrong to think so. The position is different. There we had no money. But here we are raising money for a specific purpose. I have already categorically stated that the money will be spent for the purpose for which it is collected and so, he need not doubt the *bona fides* of the Government. Hon. Member Sri Kurup of late is very pessimistic. I wish he puts a little optimism in his life. It is not good always to be pessimistic. The hon. Member is not here. Anyhow I hope he will come to know of what I said, and be little more optimistic.

I am glad that hon. Members are passing this Bill. Unfortunately some hon. Members are finding it difficult to support it. But by and by they will also realize that we are right in passing it and that they are wrong, when the benefits to the ryots unfold themselves in the course of a few years. I thank all the hon. Members and you, Sir, for the successful termination of this Bill.

DEPUTY SPEAKER : The question is—

"That the Madras Land Revenue (Additional Surcharge) Bill, 1955, be passed."

The motion was put and carried and the Bill was passed.

IV.—GOVERNMENT MOTION.

MOTION UNDER RULE 21 OF THE ASSEMBLY RULES *re* CHANGE IN THE ORDER OF BUSINESS.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, I beg to move—

"That the Madras Commercial Crops Markets (Amendment) Bill, 1955, be taken up before the Madras Repealing and Amending Bill, 1955."

The motion was put and carried.

III.—GOVERNMENT BILLS—*cont.*

(2) THE MADRAS COMMERCIAL CROPS MARKETS (AMENDMENT) BILL, 1955.

* THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Mr. Deputy Speaker, Sir, I beg to introduce the Madras Commercial Crops Markets (Amendment) Bill[a], 1955, and move—

"That the Bill be taken into consideration at once."

* Published in the *Fort St. George Gazette*, dated 14th September 1955.

[Sri M. Bhaktavatsalam] [24th September 1955

Sir, I would like to explain briefly the salient features of this amending legislation. The Madras Commercial Crops Markets Act, 1933 has now been on the statute book for the past 22 years. The main object of this measure is to create conditions of better marketing for the cultivator with a view to getting him a better return for his produce. The Act is being administered under the direct supervision of the marketing section of the Agricultural Department, subject to the overall control of the State Government. Provision exists in the Act for the constitution of Market Committees fully representative of the growers and the traders. Market charges are clearly defined and unauthorised deductions are prohibited. The methods of sale, weighment and storage are regularised. The traders, brokers, weighment and all the other market functionaries are licensed. Correct weighment is assured by the adoption of standard weights and measures. Byelaws are framed for the regulation of business and conditions of trading in the market yards established by the Market Committees. The Market Committees publish the daily rates of the commercial crops they handle for the benefit of the growers and the trade.

The Act was being progressively applied to all important areas in this State where there are important commercial crops. But about three years ago writ petitions were filed before the High Court by some traders challenging the validity of the provisions of the Act. The High Court upheld the Act as a valid piece of legislation except for certain minor provisions which were held to be *ultra vires*. The Act was amended last year in order to bring it in consonance with the judgment of the Madras High Court and the provisions of the Constitution.

In order to provide all the facilities in the market yards set up under the Act it is necessary for the Market Committees to collect a fee on the commercial crops transacted. The point whether the levy would partake the nature of a tax was left open as it did not directly arise for decision before the High Court in the writ petitions referred to above. However, with a view to avoid the legality of the levy being questioned, it is necessary to make it clear that the levy made under the Act is a cess by way of sales tax and that it is in addition to the Sales Tax levied under the Madras General Sales Tax Act, 1939 and that it shall be subject to the provisions of Article 286 of the Constitution. It is also proposed to determine the rate of this levy by notification issued by the Government and to validate the levy of fee made by the Market Committees in the past.

Another difficulty that has been noticed in the practical working of the Market Committees is that the Madras Commercial Crops Markets Act as it stands at present does not provide for the expiry of the term of office of both elected and nominated members on a common date. This has led to the difficulty in the Collector taking charge as according to the existing provisions of the Act,

24th September 1955] [Sri M. Bhaktavatsalam]

even if there is one sitting member, the Collector cannot take charge. It is, therefore necessary that the term of office of both the elected and nominated members expire on the same date.

The amending bill which, I am moving now is intended to place the validity of the levy of fee beyond any legal doubt and to obviate the difficulties created by the varying terms of office of both elected and nominated members.

Arising out of these main amendments, the Bill also seeks to make certain incidental adjustments to some of the existing provisions which are necessary for avoiding snags in the practical working of the Market Committees. The draft Bill and the Statement of Objects and Reasons placed on the Table of the House explain the purpose and the scope of the amending Bill. The need for inserting each and every clause of the amending Bill is also explained.

The Bill does not seek to confer any right on the Market Committees to collect any fresh levies but only places the legality of the levy in question beyond doubt. The proposed amendments do not also seek to vest fresh powers in the hands of either the Government or the Market Committees but are only intended to avoid snags in the practical working of the Market Committees which have a useful role to fulfil in the agricultural economy of the country.

I commend the motion for the acceptance of a House.

DEPUTY SPEAKER : Motion moved—

"That the Madras Commercial Crops Markets (Amendment) Bill, 1955, be taken into consideration at once."

**SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :** ബഹുമാന്യനായ ഉപസഭാനാഥൻ അവർകളെ, മദ്രാസ് കമേഴ്സ്യൽ ക്രോപ്സ് മാർക്കററ്സ് ആക്ട് പാസ്സാക്കിയിട്ടുള്ളതു് 1933 ലാണ്. അതിനുശേഷം 22 കൊല്ലം കഴിഞ്ഞിട്ടാണ് ഇപ്പോൾ ഗവമേണ്ട് ആ നിയമത്തിന് വിലഭേദഗതികൾ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നതു്. 1933 ലെ ആക്ട് പാസ്സാക്കിയ വേളയിൽ നിലവിലിരുന്ന സാമ്പത്തികരാഷ്ട്രീയസാമൂഹ്യസ്ഥിതികൾക്കും ഇന്നത്തെ സാമ്പത്തികരാഷ്ട്രീയസാമൂഹ്യസ്ഥിതികൾക്കും വന്നിട്ടുള്ള വ്യത്യാസം ആലോചിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. നമ്മുടെ നാട്ടിൽ ധാരാളമായുണ്ടാകുന്ന വിളകൾ, ഇലവർഗ്ഗം, പച്ചില, ഇഞ്ചി തുടങ്ങിയ വിലയേറിയ മലഞ്ചരക്കുകൾ നാളികേരം, അടയ്ക്ക, കരിമുളക്, പുകയില തുടങ്ങിയുള്ള വാണിജ്യവിഭവങ്ങളും ഏറ്റവും ചുരുങ്ങിയ വിലയിൽ ധാരാളമായി വിദേശികൾക്കു ലഭിക്കണമെന്നുള്ള കണ്ണോടുകൂടിയാണ് 1933 ൽ ഇങ്ങനെയൊരു നിയമം പാസ്സാക്കിയിട്ടുള്ളതു്. അന്നത്തിൽനിന്നു വ്യത്യാസപ്പെട്ട് ഒരു സാഹചര്യമാണിന്നുള്ളതു്. വിദേശികളായ തച്ചുരക്കക്കികൾക്കു എത്രയും ചുരുങ്ങിയ വിലയിൽ നമ്മുടെ വാണിജ്യവിളകൾ ധാരാളമായി കിട്ടണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശമല്ലാതെ ആ വിളകളുടെ ഉല്പാദകരായ നമ്മുടെ കൃഷിക്കാർക്ക് നല്ല വില കിട്ടണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശം അന്നത്തെ ഭരണാധികാരികൾക്കു ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. ഇന്നു നമ്മുടെ ഉദ്ദേശം തന്നെ പാടെ മാറിയിട്ടുണ്ട്. കൃഷിക്കാരന് അവന്റെ ഉല്പന്നങ്ങൾക്കു നല്ല വില കിട്ടണമെന്നുള്ളതാണ് ഇന്നത്തെ നമ്മുടെ നേട്ടം. 10-58 a.m.

സർ, കഴിഞ്ഞ 22 കൊല്ലകാലത്തെ ഈ നിയമത്തിന്റെ പ്രവർത്തനം പരിശോധിച്ചുനോക്കിയാൽ ഇതുവരെ പരിമിതമായ ഒരു ഭേദഗതി ബില്ലുകൊണ്ട് ഗവമേണ്ട് തൃപ്തിപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതിന്റെ കാരണം മനസ്സിലാക്കാൻ പ്രയാസമായിരിക്കുന്നു. 1933 ലെ ആക്ട് അപ്പാടെ മാററിക്കഴിഞ്ഞു വിപുലമായ പരിഷ്കാരങ്ങളോടുകൂടി ഒരു പുതിയ ബില്ല്

[Sri T. C. Narayanan Nambiar] [24th September 1955

ഗവമ്മേണ്ട് കൊണ്ടുവരുമെന്നാണ് ഞാൻ പ്രതീക്ഷിച്ചതു്. പക്ഷെ അത്തരമൊരു ബില്ലല്ല ഇപ്പോൾ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നതു് അടുത്തുള്ളതായ ഒരു ഹൈക്കോടതി വിധി മൂലം സംജാതമായിട്ടുള്ള ചില ബുദ്ധിമുട്ടുകളെ പരിഹരിക്കുക എന്ന ഏറ്റവും പരിമിതമായ ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണ് ഇപ്പോൾ ഈ ഭേദഗതിനിയമം അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതു്. അതുകൂടാതെ, മാർക്കറ്റുകമ്മിററികൾ ഏറ്റെടുക്കുന്ന കോൺട്രാക്ടുകളിൽ ചെയർമാനും മററുള്ള മെമ്പർമാരും ഒപ്പിട്ടാലേ സാധുതാ സിദ്ധിക്കുകയുള്ളുവെന്ന നിയമത്തിൽ വ്യവസ്ഥയുള്ളതുകൊണ്ട് മാർക്കറ്റുകമ്മിററികൾ വിരിച്ചുവിട്ടു പുതിയ കമ്മിററികൾ സംഘടിപ്പിക്കുന്നതു നടുവിലുള്ള കാലഘട്ടത്തിൽ അപ്പോൾ കമ്മിററികളുടെ ചാർജ്ജ് വഹിക്കുന്ന കലക്ടർമാരതു ഒപ്പുവെച്ചാൽ കോൺട്രാക്ടുകൾക്കു നിയമസാധുത്വം ഉണ്ടോ എന്ന സംശയം തീർക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയും ഈ ഭേദഗതി ബില്ലിൽ വ്യവസ്ഥചെയ്തിരിക്കുന്നു. ഇങ്ങനെ അനുഭവത്തിൽ വന്നിട്ടുള്ള ചില ബുദ്ധിമുട്ടുകൾക്കു പരിഹാരം കാണാനും കലക്ടരുടെ നടപടിക്കു നിയമസാധുത്വം നൽകുന്നതിനും വേണ്ടിയുള്ള ഒരു ബില്ലാണിതു്. കൂടാതെ മറെറാരു കാര്യവും പറഞ്ഞു കാണുന്നുണ്ട്. ഈ ആക്ടിന്റെ പരിധിയിൽപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള സാധനങ്ങളുടെ മേൽ ഇടാക്കിവരുന്ന ഫീസ് ഏതുതരത്തിലും സേവനങ്ങൾക്കുവേണ്ടി ഇടാക്കുന്ന ഒരു ഫീസല്ലെന്നും അതിനു യഥാർത്ഥത്തിൽ ഒരു നികുതിയുടെ സ്വഭാവമാണുള്ളതെന്നും ഹൈക്കോടതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. ഈ നികുതി മരവിപ്പിക്കുന്നതിനായാണു എന്നു വ്യക്തമാക്കിയിട്ടില്ല. മാർക്കറ്റിങ്ങ് കമ്മിററികൾ മുഖേന ഗവമ്മേണ്ടിന്നു വരുമാനമുണ്ടാക്കണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശം ഗവമ്മേണ്ടിന്നുണ്ടോ എന്നു എനിക്കു നിശ്ചയമില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിമഹാശയന്റെ മുമ്പാടിയിൽ അതു വ്യക്തമാക്കുമെന്നു ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു. അങ്ങിനെയൊരുദ്ദേശമുണ്ടെങ്കിൽ, സർ, ആദ്യാക്ഷരം ആംഗ്ലത്തിലുള്ളവായ്പ്പുണ്ടെന്നു ഒന്നുകൂടെ വിളിക്കുന്നതു നിവൃത്തിയില്ല. ഇന്നു ഏതിനും നികുതിയാണു്. തൊട്ടാലും പിടിച്ചാലും ശ്വസിച്ചാലും നിരത്തിലും പിരിഞ്ഞാലുമെല്ലാം ഇന്നു് നികുതിയുണ്ട്. ഇങ്ങനെ യാതൊരു നിവൃത്തിയുമില്ലാത്ത ഈ നികുതിപ്രവാഹം രാജ്യത്തിന്നു വളരെ ആപത്തായിത്തീർന്നതാണ്. ഈ നിയമനിർമ്മിച്ചു ഇടാക്കുന്ന പണം ഒരു നികുതിയുടെങ്കിൽ അതു കൃഷിക്കാരു നൽകുന്ന സേവനങ്ങൾക്കുള്ള ഒരു ഫീസാണെന്നു കണക്കാക്കാം. അതായിട്ടല്ലെങ്കിൽ ഗവമ്മേണ്ടിന്റെ ഉദ്ദേശമെന്തു എന്നിക്കു നിശ്ചയമുണ്ട്. ഇയ്യിന്നത്തിൽ നന്ന വരുമാനമുണ്ടാക്കാൻ ഗവമ്മേണ്ടു നോക്കുന്നതെന്നു വ്യക്തമായ അഭിപ്രായമാണ് എനിക്കുള്ളതു്. നമ്മുടെ രാജ്യത്തുള്ള കൃഷിചെയ്യുന്നുണ്ടാക്കുന്ന ഉല്പന്നങ്ങളെ മാത്രമെ ഈ നിയമം ബാധിക്കുന്നുള്ളു. പുറമെനിന്നു ഇറക്കുമതി ചെയ്യുന്ന സാധനങ്ങൾക്കൊന്നും ഈ നിയമം ബാധകമല്ല. 1933 ലെ ആക്ടുരസരിച്ചു ആ നിയമം ഇന്നുവന്ന സമ്പദ്ഭദ്രി പ്രാബല്യത്തിലിരിക്കുമെന്നു ഗവററിൽ പരസ്യപ്പെടുത്തണം. അതുപോലെ ഇന്നന്ന തീയതിക്കകത്തിൽ അതു നടപ്പിൽ വരുന്നതെന്നു പരസ്യപ്പെടുത്തണമെന്നുണ്ട്. ഈ രണ്ടുപരസ്യങ്ങളും കൃത്യസമയത്തു ഒരു സാധനം ഉല്പാദിപ്പിക്കപ്പെടുന്ന എല്ലാ സ്ഥലങ്ങളേയും ഉൾക്കൊള്ളിച്ചു പുറപ്പെടുവിക്കാതെ പക്ഷം, അന്യായമായ ചില പ്രദേശങ്ങളെ ഉൾപ്പെടുത്തുകയും മററു ചില പ്രദേശങ്ങളെ ഉൾപ്പെടുത്താതിരിക്കയും ചെയ്യുകയോ, ചില സ്ഥലങ്ങളിൽ ഒരു തീയതിക്കും മററു സ്ഥലങ്ങളിൽ മറെറാരു തീയതിക്കും നടപ്പിൽ വരുത്തുകയോ ചെയ്യാൻ, ഗവമ്മേണ്ടു ചില പ്രദേശങ്ങളോടു പക്ഷപാതം കാണിക്കുന്നുവെന്നു ആക്ഷേപമുണ്ടാകുന്നതിൽ അത്ഭുതമില്ല. ഇക്കാര്യത്തിൽ പടിഞ്ഞാറൻ കരയോട്ടു ചില പ്രോഴം മദിരാശി ഗവമ്മേണ്ടന് നിതികാണിച്ചിട്ടില്ലെന്നു ചൂണ്ടിക്കാണിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ഇത്തരം കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ചു ഒരു തീരുമാനമെടുക്കുമ്പോൾ രാജ്യത്താകമാനമുള്ള കാർഷികരുടെ പ്രശ്നങ്ങളേയും കമ്പോളങ്ങളേയും സംബന്ധിച്ചുള്ള വിശദമായ സ്ഥിതിവിവരക്കണക്കുകൾ ഗവമ്മേണ്ടിന്റെ കൈവശം ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ടതാണ്. വിശദമായ സ്ഥിതിവിവരക്കണക്കുകൾ ശേഖരിച്ചു പഠിക്കാതെ ചില പ്രദേശങ്ങളെ ഉൾപ്പെടുത്തിയും ചില പ്രദേശങ്ങളെ ഉൾപ്പെടുത്താതെയും നേട്ടമുണ്ടാക്കേണ്ട പരസ്യപ്പെടുത്തുന്നതുമൂലം ചില സ്ഥലങ്ങളിലെ കൃഷിക്കാർക്ക് ന്യായമായി കിട്ടേണ്ട ആനുകൂല്യങ്ങളെ ഗവമ്മേണ്ടന് നിഷേധിക്കുന്നുവെന്നു പറയാതിരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. ഒരുദാഹരണം പറയാം. തെക്കൻ കർണ്ണാടകത്തിൽ പുകയിലക്കൃഷിയുണ്ട്. എന്നാൽ പുകയില സംസ്കരിക്കുന്നതിന്നുള്ള ഏപ്പാടുകൾ (curing yards) മംഗലാപുരത്തുള്ളതു്. അതുകൊണ്ടു തെക്കൻ കർണ്ണാടകത്തിലെ പുകയിലയ്ക്കു മംഗലാപുരത്തേ കമ്പോളമുള്ളു. പുകയിലക്കൃഷിക്കാർ പുകയിലക്കെട്ട് വണ്ടിക്കൂലിയും ചുമട്ടുകൂലിയുമെല്ലാം കൊടുത്തു മംഗലാപുരത്തത്തിക്കുമ്പോൾ അവക്ക് ശരിയായ വില കിട്ടുന്നില്ല. വണ്ടിക്കൂലിയും മററു ബുദ്ധിമുട്ടുകളും പരിഗണിക്കുമ്പോൾ തിരിയെ കൊണ്ടുപോകാനും നിവൃത്തിയില്ല. അതിന്റെ ഫലം

24th September 1955] [Sri T. C. Narayanan Nambiar]

മായി കിട്ടുന്ന വിലയ്ക്കു് വിററിട്ടു പോകാൻ കൃഷിക്കാർ നിർബ്ബന്ധിതനായിത്തീരുന്നു. ഒരിക്കലും അവർക്കു് ന്യായമായ വില കിട്ടുന്നില്ല. നേരെമറിച്ചു മംഗലാപുരത്തെക്കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തി നോട്ടിഫൈ ചെയ്തിരുന്നെങ്കിൽ ഈ മുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാകാമായിരുന്നില്ല. കൃഷിക്കാരനു ന്യായമായ വില കിട്ടുകയും ചെയ്യുമായിരുന്നു. അതുകൊണ്ടു ഞാൻ പറയുന്നതു കീഴക്കൻ തിരമെന്നോ പടിഞ്ഞാറൻ രീതമെന്നോ ഉള്ള പരിഗണനകളൊന്നും കൂടാതെ വന്നുനിന്നുമായി സ്ഥിതിവിവരക്കണക്കുകൾ ശേഖരിച്ചു പരിശോധന നടത്തി അതിൻെറ വെളിച്ചത്തിൽ ഈ നിയമം നടപ്പിൽ വരുത്താൻ ശ്രദ്ധിക്കണമെന്നാണ്. ഇനിയും ഉദാഹരണങ്ങൾ പലതുമുണ്ട്. ഉരുളക്കിഴങ്ങിനു ഈ നിയമം ബാധകമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ പൂളക്കിഴങ്ങിനു ബാധകമല്ല. കണ്ടിക്കു 60 ക. വിലയുണ്ടായിരുന്ന പൂളക്കിഴങ്ങിനു ഇന്നുള്ള വില ചെറും 12-ഉം 13-ഉം ഉറുപ്പികയാണ്. ഈ വമ്പിച്ച വിലയിടിവുനിമിത്തം പാകപ്പെടാൻ കിടക്കുന്ന പൂള പറിച്ചെടുക്കാൻപോലും മിനക്കെട്ടിട്ടു കാര്യമില്ലെന്ന ഒരു നിലയിലാണ് പൂളകൃഷിക്കാർ എത്തിച്ചേർന്നിരിക്കുന്നതു്. ഉരുളക്കിഴങ്ങു ഉൾപ്പെടുത്താമെങ്കിൽ എന്തുകൊണ്ടു പൂളക്കിഴങ്ങു ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൂടാ എന്നു എനിക്കു മനസ്സിലാക്കുന്നില്ല. അതുപോലെ കരുപ്പട്ടി ; ഈ സംസ്ഥാനത്തെ പ്രധാന ഉല്പന്നങ്ങളിലൊന്നാണ് കരുപ്പട്ടി. അതിനെ എന്തുകൊണ്ടു ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൂടാ ? അങ്ങനെ പലതും. ഇപ്പോൾ വിദേശങ്ങളിൽ നല്ല കനോളം ഉണ്ടായിരിക്കുന്ന സപ്ലൈഡിമാൻഡിനെയു എന്തുകൊണ്ടു ഇരിണ്ടെ പരിധിയിൽപ്പെടുത്തിക്കൂടാ? ഇതെല്ലാം ഈ നിയമത്തിൻെറ പരിധിയിൽപ്പെടുത്തുകയാണെങ്കിൽ അതു ഉല്പാദിപ്പിക്കുന്ന ആളുകൾക്കു വലിയ സഹായമായിരിക്കും. ഇനിയും ഈ ആക്ടിൻെറ പരിധിയിൽ ഏതെല്ലാം ഉൾപ്പെടുത്താൻ സാധിക്കും, ഇനിയും ഏതെല്ലാം സ്ഥലങ്ങളിലേയ്ക്കു ഈ നിയമം വ്യാപിപ്പിക്കേണ്ടതുണ്ട് എന്നെല്ലാം സൂക്ഷ്മമായി പരിശോധിച്ചു് അതിനുള്ള ഭേദഗതികൾ ഗവമേൻറ് ഉടനെ കൊണ്ടുവരണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണ് ഞാൻ ഇതെല്ലാം ഈ സന്ദർഭത്തിൽ എടുത്തു പറയുന്നതു്.

സർ, ഇനി മാർക്കററുകമ്മററികളുടെ ഘടനയെപ്പററിയും അതിൽ അംഗങ്ങളാകുന്ന ആളുകളെപ്പററിയും ചില വാക്കുകൾ. കമ്മററിയംഗങ്ങളിൽ പകുതിപ്പേരെ ഗവമേൻറ് നോമിനേററുചെയ്യും, പകുതിപ്പേർ തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടും. തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുന്നവരിൽതന്നെ രണ്ടു വിഭാഗക്കാരുണ്ട്. പകുതിപ്പേർ മുച്ചുകൂടെ പ്രതിനിധികളും ബാക്കിയുള്ളവർ കച്ചവടക്കാരുടെ പ്രതിനിധികളും. ആകെ പന്ത്രണ്ടു പേരാണ് ഒരു കമ്മററിയിലുള്ളതെങ്കിൽ ആറു പേർ തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുന്നവരായിരിക്കും. അതിൽ മൂന്നു പേരെ കൃഷിക്കാരും മററു മൂന്നു പേരെ കച്ചവടക്കാരും തിരഞ്ഞെടുക്കും. പിന്നെ ആറു പേരെ ഗവമേൻറ് നോമിനേററുചെയ്യും. ഈ തിരഞ്ഞെടുപ്പു ഏതു അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് നടക്കുന്നതെന്നു ഒന്നു പരിശോധിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ഉദാഹരണത്തിനു അടയ്ക്കാകമ്മററിയെതന്നെ എടുക്കാം. 50 കവുങ്ങുള്ള കൃഷിക്കാർക്കുപോലും വോട്ടറാകാം എന്നു നിയമമുണ്ടെങ്കിലും അങ്ങനെ ഒരു നിയമമുണ്ടെന്നു അറിയാത്തവരാണ് അടയ്ക്കാകൃഷിക്കാരിൽ ഭൂരിഭാഗവും. ഇങ്ങനെ കമ്മററികളുണ്ടെന്നോ, അതിലേയ്ക്കു തിരഞ്ഞെടുപ്പുണ്ടെന്നോ, തനിക്കും വോട്ടവകാശം ഉണ്ടെന്നോ വല്ലതും നമ്മുടെ നാട്ടിൻപുറത്തെ പാവം കൃഷിക്കാർക്കു് അറിയുന്നുണ്ടോ ? അതുകൊണ്ടു യഥാർത്ഥത്തിൽ തിരഞ്ഞെടുപ്പു നടത്തിയാലുംകൂടി കൃഷിക്കാരനു അവൻെറ പ്രതിനിധിയെ തിരഞ്ഞെടുത്തു മാർക്കററ് കമ്മററിയിലേക്കയയ്ക്കാൻ സാധിക്കുന്നില്ലെന്നുള്ളതു വെറും പരമാർത്ഥം മാത്രമാണ്. 1954 ൽ ഈ കമ്മററികളിലേയ്ക്കു തിരഞ്ഞെടുപ്പു നടക്കുകയുണ്ടായി. ശ്രീ കെ. ടി. കുഞ്ഞിക്കമ്മാൻ നമ്പ്യാരെപ്പോലുള്ള വലിയ ഭൂവുടമകളും വാണിജ്യതാല്പര്യക്കാരുമാണ് കൃഷിക്കാരുടെ പ്രതിനിധ്യം വഹിച്ചുകൊണ്ടു ഈ കമ്മററികളിൽ കടന്നുകൂടിയിരിക്കുന്നതു. ജനാധിപത്യപരമായി വോട്ടേഴ്സ്ലിസ്റ്റ് തയ്യാറാക്കുകയും കൃഷിക്കാരെയെല്ലാം തിരഞ്ഞെടുപ്പിനെപ്പററി അറിയിച്ചുകൊണ്ടു തിരഞ്ഞെടുപ്പു നടത്തുകയും ചെയ്യുന്നതിൻെറ ഫലമായിട്ടാണ് യഥാർത്ഥ കൃഷിക്കാർക്കു കമ്മററികളിൽ സ്ഥാനമില്ലാതെ പോകുന്നതു കൃഷിക്കാർക്കായി ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള സ്ഥാനങ്ങൾ വാണിജ്യതാല്പര്യക്കാർ തട്ടിക്കൊണ്ടുപോകുന്നതും. ഈ ന്യൂനതകളെല്ലാം പരിഹരിക്കുന്ന കാര്യം ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിവര്യൻെറ ഗൗരവമായ ശ്രദ്ധയ്ക്കു വിക്കയിഭവിക്കുമെന്നു ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു.

ഇനി വോട്ടേഴ്സ്ലിസ്റ്റ് നേരത്തേ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തുകയും കൃഷിക്കാർക്കു തിരഞ്ഞെടുപ്പിനെ സംബന്ധിച്ചുവേണ്ടതു അറിവുള്ളവരായിരിക്കുകയും തിരഞ്ഞെടുപ്പു വേണ്ട വിധത്തിൽ നടത്തുകയും ചെയ്യു എന്നതന്നെ ഇനിക്കുള്ളു. കമ്മററികളെല്ലാം ഭേദിയായിട്ടു സംഘടിപ്പിച്ചുഎന്നതന്നെ കരുതുക. കഴിഞ്ഞ 22 കൊല്ലക്കാലത്തെ പ്രവർത്തനംകൊണ്ടു് കൃഷിക്കാ

[Sri T. C. Narayanan Nambiar] [24th September 1955

രനു അവൻെറ ഉല്പന്നങ്ങൾക്കു നല്ല വില കിട്ടുന്ന ഒരു പരിതഃസ്ഥിതി ഉണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കാൻ ഈ കമ്മിററിക്കു സാധിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്നു പരിശോധിച്ചാൽ ഇല്ലെന്നു സ്പഷ്ടം. നാളികേരത്തിനായാലുംശരി അടയ്ക്കായ്ക്കായാലുശരി മററേതു വിളയ്ക്കായാലും ശരി കൃഷിക്കാരനു ഇന്നും ന്യായമായ വില കിട്ടുന്നില്ല. കൃഷിക്കാരനു കൃഷിയിറക്കാൻ അനുവാദം കിട്ടണമെങ്കിൽ ഇടവമാസം തുടങ്ങി കർക്കടകം 15-ാം തിയ്യതിക്കകം പാട്ടം കൊടുത്തിരിക്കണം. പാട്ടം അടയ്ക്കാൻ പണത്തിനു കൃഷിക്കാരൻ എവിടെ പോകും? വിളയ്ക്കു മുൻകൂർ വില നിശ്ചയിച്ചു വിളജാമ്യത്തിൽ വോൾക്കാട്ട് ബ്രദേഴ്സ്, പീയേഴ്സ് ലെസ്ലി കമ്പനി മുതലായ വാണിജ്യമുതലാളിമാരിൽനിന്നു അഡ്വാൻസുവാങ്ങിയിട്ടാണ് കൃഷിക്കാരൻ പാട്ടം അടയ്ക്കുന്നതു്. അതു കാണുമ്പോൾ കമ്പോളത്തിൽ വില കൂടുതലുണ്ടായാലും അതിൻെറ ഫലം അനുഭവിക്കുന്നതു കൃഷിക്കാരനല്ല, കച്ചവടമുതലാളിമാരാണ്. ഈ പ്രശ്നത്തിനു ഒരു പരിഹാരമുണ്ടാകണമെങ്കിൽ വിലകയററം കൊണ്ടുള്ള പ്രയോജനം കൃഷിക്കാരനു തന്നെ കിട്ടുന്നതിനുള്ള ഏർപ്പാടുകൾ ചെയ്യേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്.

ബഹുമാന്യനായ ഉപസ്പീക്കർ അവർകളെ, എനിക്കു ഇനിയും രണ്ടുമൂന്നു കാര്യങ്ങൾ കൂടി പറയാനുണ്ട്. നമ്മുടെ ഉല്പന്നങ്ങൾക്കു എവിടെ നല്ല കമ്പോളമുണ്ട്. എവിടെ നല്ല വിലകിട്ടും, നമ്മുടെ ഉല്പന്നങ്ങൾ ഏതേതു മാതിരിയിൽ തയ്യാറാക്കി അയച്ചാലാണ് നല്ല വിലയുണ്ടാവുക, നല്ല വില കിട്ടുക, ഒരോ കമ്പോളത്തിലും ഏതെല്ലാം പ്രത്യേകതരം ഉല്പന്നങ്ങളയച്ചാലാണ് കൂടുതൽ വിലയുണ്ടാവുക എന്നും മററുമുള്ള കാര്യങ്ങളെപ്പററി അന്വേഷിച്ചു ഗവർമ്മേണ്ടിനും കൃഷിക്കാർക്കും വേണ്ട വിവരങ്ങൾ നൽകുന്നതിനു ഒരു ഇൻറലിജൻസ് ഡിപ്പാർട്ട്മെൻറുണ്ടായാൽ നന്നായിരിക്കും. അടയ്ക്കായുടെ കാര്യമെടുക്കാം. ഒരു കമ്പോളത്തിൽ പച്ചയടയ്ക്കാണോ കളിയടയ്ക്കാണോ കൂടുതൽ ഡിമാൻറ്, ബോമ്പയിലാണോ കറാച്ചിയിലാണോ അടക്കയ്ക്കു കൂടുതൽ വിപുനയം വിലയുമുണ്ടാവുക എന്നെല്ലാം അന്വേഷിക്കുന്നതിനു അങ്ങിനെയൊരു ഇൻറലിജൻസ് വകുപ്പുണ്ടായാൽ സാധിക്കും. അതുകൂടാതെ ഈ വിഷയത്തിൽ ഗവേഷണം നടത്തുന്നതിനു് മറെറാരു ഡിപ്പാർട്ട്മെൻറും ആവശ്യമാണ്. ഓരോ സാധനത്തിൻെറയും ഉല്പാദനവും സംഭരണവും വിപുനയം എങ്ങിനെ അഭിവൃദ്ധിപ്പെടുത്താമെന്നു് ഗവേഷണം നടത്തുന്നതിനുള്ള ഒരു വകുപ്പാണ് ഞാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതു്.

മറെറാരു പ്രധാന സംഗതി എനിക്കു് പറയാനുള്ളതു് നമുക്കു് പാരമ്പര്യമായിട്ടുള്ള ചില മാക്കററുകളിൽ മാത്രം നാം ഒതുങ്ങിനില്ക്കുന്നതു നല്ലതല്ലെന്നാണ്. ഈ ലോകത്തിൽ എന്തെല്ലാമോ മാററങ്ങൾ വന്നിട്ടുണ്ട്. രാജ്യങ്ങൾ ഏതെല്ലാമോ മാറി. ഭൂമിശാസ്ത്രം തന്നെ പാടെ മാറി. ശാസ്ത്രത്തിൽ മാററം വന്നു. രാഷ്ട്രീയവും സാമ്പത്തികവുമായ സിദ്ധാന്തങ്ങൾക്കും വിശ്വാസങ്ങൾക്കും മാററം വന്നു. ഒരു പുതിയ സാമ്പത്തിക ശാസ്ത്രം തന്നെ ഉടലെടുത്തിരിക്കുന്നു് നാം കണ്ടു കഴിഞ്ഞു. അന്താരാഷ്ട്രീയ ബന്ധങ്ങളിലും വലിയ വലിയ മാററങ്ങൾ വന്നിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ടു് നമ്മുടെ ഉല്പന്നങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം നമുക്കുള്ള പാരമ്പര്യകമ്പോളങ്ങൾ അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിൽ ഞെറെറാന്നുമില്ല. നമ്മുടെ നന്മക്കു അതു ആവശ്യമാണ്. നമ്മുടെ പല ഉല്പന്നങ്ങൾക്കും പുതിയ കമ്പോളങ്ങൾ കണ്ടുപിടിക്കാൻ സാധിക്കും. അതിനുള്ള ഒരു ശ്രമം നടത്തേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ഇംഗ്ലണ്ടിലേ അയയ്ക്കൂ, അമേരിക്കയിലേ അയയ്ക്കൂ എന്നുള്ള നിർബ്ബന്ധവും പാരമ്പര്യമൊന്നും നാം വെച്ചു പുലർത്തേണ്ട ആവശ്യമില്ല. ഇംഗ്ലണ്ടിലേക്കോ അമേരിക്കയിലേക്കോ സാധനങ്ങളെന്നേ അയക്കാൻ പാടില്ലെന്നുള്ള പക്ഷം സോവിയററു യൂണിയനിൽ കുറെക്കൂടി നല്ല കമ്പോളമുണ്ടെങ്കിൽ അവിടേക്ക് അയയ്ക്കാൻ നാം മടിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ലെന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നതു്. നമ്മുടെ കരുമുളകിൻെറ വില ഇടിഞ്ഞു താണുകൊണ്ടിരിക്കുകയായിരുന്നു. എന്നാൽ ഈ അടുത്ത കാലത്തു് അല്പം വിലകയററമുണ്ടായി. കാരണമെന്താണ്? സോവിയററു യൂണിയൻ നമ്മുടെ കരുമുളകിന്നു് ഡിമാൻറു ഉണ്ടെന്നു അറിഞ്ഞതിൻെറ ഫലമായിട്ടാണ് ഈ വിലകയററം ഉണ്ടായതു്. അതുപോലെ മററു പല ഉല്പന്നങ്ങൾക്കും പുതിയ പുതിയ കമ്പോളങ്ങൾ കണ്ടുപിടിക്കാൻ സാധിക്കുമെന്നാണ് എൻെറ വിശ്വാസം. നമ്മുടെ ഉല്പന്നങ്ങൾക്കു കൂടുതൽ വില കിട്ടണമെങ്കിൽ നാം പുതിയ കമ്പോളങ്ങൾ കണ്ടുപിടിക്കേണ്ടയിരിക്കുന്നു.

ഈ ആക്ടിനെ തുരങ്കംവെക്കുന്നതിനു ഇവിടത്തെ കച്ചവടക്കാരും വാണിജ്യമുതലാളിമാരും ശ്രമിക്കുന്നുണ്ടെന്നുള്ളതു് തർക്കമററ സംഗതിയാണ്. അതുകൊണ്ടു് ഈ ആക്ടു് നടപ്പിൽ വരുത്തുന്ന കാര്യത്തിൽ ഗവർമ്മേണ്ടു് കുറെക്കൂടി നിർബ്ബന്ധവും ജാഗ്രതയും പ്രദർശിപ്പിക്കണമെന്നു് ഞാൻ ഉന്നിപ്പറഞ്ഞുകൊള്ളട്ടെ. ഈ ആക്ടു് മൂലം നമ്മുടെ കൃഷിക്കാർക്കു്

24th September 1955] [Sri T. C. Narayanan Nambiar]

*SRI P. K. GOPALAKRISHNAN : ബഹുമാന്യനായ ഉപദ്ധ്യക്ഷൻ അവർകളെ, മദ്രാസ് കമ്മേർഷ്യൽ ക്രോപ്സ് മാർക്കററ്സ് ആക്ട് ആദ്യമായി പാസ്സാക്കിയതു് 1933 ലാണ്. 1929-33 വരെയുള്ള കാലഘട്ടത്തിൽ ലോകത്തിലാകമാനമുണ്ടായ സാമ്പത്തികക്കുഴപ്പത്തിന്റെ ഫലമായി നമ്മുടെ കാർഷികോല്പന്നങ്ങൾക്കു വിലയിടിവുണ്ടായപ്പോൾ തികച്ചും ന്യായമായ വില കിട്ടുന്നതിന്നുവേണ്ടിയല്ലെങ്കിലും കുറച്ചെങ്കിലും ന്യായമായ വില കിട്ടുന്നതിന്നുവേണ്ടിയാണ് 1933 ൽ ഇങ്ങനെ ഒരു നിയമം പാസ്സാക്കിയതു്. അന്നത്തെ ഈ നിയമത്തിന്റെ അവതരണനായ ശ്രീ പി. ടി. രാജൻ ഇന്നു ഈ സഭയിലുണ്ട്, കഴിഞ്ഞ 22 കൊല്ലമായി ഈ നിയമം പ്രയോഗത്തിലിരുന്നിട്ടും നമ്മുടെ കാർഷികോല്പന്നങ്ങൾക്ക് ഇന്നും ന്യായമായ വിലയല്ല കിട്ടുന്നതു് എന്ന പരമാർത്ഥം നമ്മുടെ മുമ്പിലുണ്ട്. കാർഷികോല്പന്നങ്ങളുടെ വ്യാപാരനിലവാരം കഴിഞ്ഞ മൂന്നു കൊല്ലങ്ങളായി ക്രമാനുഗതമായി ഇടിഞ്ഞുതാണുകൊണ്ടിരിക്കയാണ്. 1951 മുതൽ 1955 വരെയുള്ള വ്യാപാരനിലവാരം എടുത്തു പരിശോധിച്ചാൽ ഉല്പന്നങ്ങളുടെ വില പകുതിയും മൂന്നൊന്നുമായി ചുരുങ്ങിയിട്ടുള്ളതായി കാണാം. ഉദാഹരണത്തിന്നു നാളികേരം തന്നെ എടുക്കാം. പശ്ചിമതീരപ്രദേശത്തെ പ്രധാന കാർഷികോല്പന്നമാണ് നാളികേരം. കേരളത്തിന്റെ സമൃദ്ധികൊണ്ടാണ് ആ പ്രദേശത്തിന്നു കേരളം എന്ന പേരുതന്നെ ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതെന്നു കരുതപ്പെടുന്നു. 1951 ൽ ആയിരം നാളികേരത്തിന്നു 300 ക യായിരുന്നു വിലയെങ്കിൽ ഇന്നു അതിന്റെ വില 100-ഉം 110-ഉം ക. ആണ്. 60—70 ശതമാനം വിലയിടിവാണ് കാണുന്നതു്. നാളികേരത്തിന്റെ വിലയിടിവിനെ സംബന്ധിച്ചു ഈ സഭയിൽ പ്രശ്നങ്ങൾ ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ളപ്പോഴെല്ലാം അതു സഹായകരമല്ലാത്ത മറുപടികളാണ് ഗവർമ്മെണ്ടുഭാഗത്തുനിന്നു കിട്ടിയിട്ടുള്ളതെന്നു വ്യസനപൂർവ്വം പറയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. നാളികേരം നമ്മുടെ നാട്ടുകാർ ഉപയോഗിക്കുന്ന ഒരു സാധനമാണെന്നും അതിനെ ഒരു വ്യാപാരവിളയായി കണക്കാക്കാൻ പാടില്ലെന്നുമാണ് ഗവർമ്മേണ്ടിന്റെ നിലപാടു്. ഈ നാട്ടുകാർ ഉപയോഗിക്കുന്ന ഒരു സാധനമാണ് നാളികേരം എന്നതിനെ ആർക്കും നിഷേധിക്കാൻ സാദ്ധ്യമല്ല. എന്നാൽ ഇന്നാട്ടുകാരുടെ ഉപയോഗത്തിന്നു ആവശ്യമുള്ളതിലധികം നാളികേരം ഇവിടെ ഉല്പാദിപ്പിക്കപ്പെടുന്നുണ്ടെന്നുള്ളതു് വെറും പരമാർത്ഥം മാത്രമാണ്. ഗവർമ്മേണ്ടു ചില കണക്കുകളെല്ലാം പറഞ്ഞു അതിനെ നിഷേധിക്കുമായിരിക്കും. എങ്കിലും വെളിയിൽനിന്നു ഇവിടെ നാളികേരം ഇറക്കുമതി ചെയ്യുന്നതു് ഭക്ഷണസാധനമായിട്ടല്ലെന്നു സോപ്പുവ്യവസായത്തിന്നു വേണ്ടിയാണെന്നുള്ളതു ഏവർക്കും അറിവുള്ള വസ്തുതയാണ്. സോപ്പുവ്യവസായത്തിന്നുവേണ്ടിയാണ് സിലോൺ കൊപ്രയും വെളിച്ചെണ്ണയും ഇവിടെ ഇറക്കുമതി ചെയ്യുന്നതു്. നാളികേരം ഇറക്കുമതിചെയ്യുന്നതുകൊണ്ടു ഭക്ഷണത്തിന്നുപയോഗിക്കുന്ന ആളുകൾക്കു എന്തെങ്കിലും ഗുണമുണ്ടാകുമെന്ന വാദം സ്വീകരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. ചുരുങ്ങിയ വിലയ്ക്കു കൊപ്രയും വെളിച്ചെണ്ണയും കിട്ടുന്നതുകൊണ്ടുള്ള ഗുണം അനുഭവിക്കുന്നതു് വമ്പിച്ച സോപ്പുമുതലാളിമാരായ ലിവർ ബ്രദേഴ്സും ടാറാ കമ്പനിയും മററുമാണ്. ചുരുങ്ങിയ വിലയ്ക്കു വെളിച്ചെണ്ണയും കൊപ്രയും കിട്ടുന്നതുകൊണ്ടു് സോപ്പുമുതലാളിമാർ കൂടുതൽ ലാഭം കിട്ടുന്നുണ്ടെന്നല്ലാതെ ഇന്നാട്ടിലെ സാധാരണക്കാരായ ജനലക്ഷങ്ങൾക്കു അതുകൊണ്ടു യാതൊരു ലാഭവുമില്ല. നേരെമറിച്ചു നമ്മുടെ നാളികേരത്തിന്നു നല്ല വില കിട്ടുകയാണെങ്കിൽ നാളികേരത്തെ ആശ്രയിച്ചു കഴിയുന്ന ഇന്നാട്ടിലെ ലക്ഷക്കണക്കിലുള്ള നാളികേരകൃഷിക്കാർക്കു രക്ഷ കിട്ടുമായിരുന്നു. നാളികേരത്തിന്നു ന്യായമായ വില കിട്ടുകയെന്നുള്ളതു് പശ്ചിമതീരത്തിലെ കൃഷിക്കാരുടെ താല്പര്യമാണ്. പശ്ചിമതീരത്തിന്റെ സാമ്പത്തികനിലവാരം നാളികേരത്തിന്റെ വിലയെ ആശ്രയിച്ചാണിരിക്കുന്നതു്. ഞാൻ ഇതു പറയുമ്പോൾ ഇതിൽ ഇടുങ്ങിയ ദേശീയതാമോ സങ്കുചിതത്വമോ ഉണ്ടെന്നു ആരെങ്കിലും ധരിക്കുന്നെങ്കിൽ അതു് ശരിയല്ല. തമിഴ്നാട്ടിനോ ആന്ധ്രക്കാർക്കോ കർണ്ണാടകക്കാർക്കോ എതിരായ ഒരു വാദമല്ല ഞാൻ ഉന്നയിക്കുന്നതു്. കേരളത്തിലെ ജനങ്ങളുടെ ജീവിതത്തിന്നു മുഖ്യാശ്രയമായിരിക്കുന്ന നാളികേരത്തിന്നു നല്ല വില കിട്ടണമെന്നു പറയുന്നതു് അവി

11-10 a.m.

[Sri P. K. Gopalakrishnan][24th September 1955

ഇത്തരത്തെ ജനങ്ങളെ സാമ്പത്തികതകർച്ചയിൽനിന്നു കരകേററാൻവേണ്ടി മാത്രമാണ്. തമിഴ്നാട്ടിലെ പ്രധാന ഉല്പന്നങ്ങളായ നിലക്കടലയ്ക്കും കരിമ്പിന്നും ന്യായമായ വില കിട്ടേണ്ടതാണെന്നു നിങ്ങൾ മാത്രമല്ല ഞങ്ങളും പറയുന്നു. അതേ സ്വരത്തിൽ തന്നെയാണ് നാളികേരത്തിന്നും ന്യായമായ വില കിട്ടണമെന്നു ഞങ്ങൾ ആവശ്യപ്പെടുന്നതു്. നാളികേരത്തെ സംബന്ധിച്ചു നാളികേരക്കമ്മിററി ചില ശിപാശികളെല്ലാം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. മദ്രാസ് ഗവമ്മേണ്ട് ആ ശിപാശികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ എന്നു ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി മറുപടി പറയുമ്പോൾ വ്യക്തമാക്കണമെന്നു ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നു. 1951-54 കൊല്ലങ്ങളിലുണ്ടായ ഇറക്കുമതിയുടെ തോതനുസരിച്ചു മാത്രമേ മേലിൽ ഇറക്കുമതി അനുവദിക്കാവൂ എന്ന കമ്മിററി ശിപാശി ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. കൊപ്രയുടെ ഇറക്കുമതി കൊല്ലത്തിൽ അമ്പതിനായിരം ടണ്ണായി ക്ലിപ്പെടുത്തണമെന്നും നാളികേരത്തിന്റെ ഇറക്കുമതിക്കും വദ്ധിപ്പിക്കണമെന്നും കൂടി കമ്മിററി ശിപാശി ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. നാളികേരത്തിന്നു ന്യായമായ വില കിട്ടണമെങ്കിൽ ഈ ശിപാശികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതു് അത്യാവശ്യമാണ്.

സർ, നമ്മുടെ പല കൃഷിക്കോപ്പന്നങ്ങൾക്കും ശരിയായ, ന്യായമായ വില കിട്ടുന്നില്ലെന്നുള്ളതു് പരമാർത്ഥം മാത്രമാണ്. നമ്മുടെ ഉല്പന്നങ്ങൾക്കു ലോകത്തിൽ എവിടെയെല്ലാം പുതിയ പുതിയ കമ്പോളങ്ങൾ കണ്ടുപിടിക്കാൻ കഴിയുമെന്നും കൂടുതൽ വില കിട്ടുന്ന കമ്പോളങ്ങളേതെല്ലാമെന്നും വിപുലമായ ഒരന്വേഷണം നടത്തേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. നമ്മുടെ ഉല്പന്നങ്ങൾക്കു കൂടുതൽ വില കിട്ടുന്ന പുതിയ കമ്പോളങ്ങൾ കണ്ടുപിടിക്കാൻ മാർക്കററ് കമ്മിററികൾ ശ്രമിക്കേണ്ടതാണ്. ഗവമ്മേണ്ടുതന്നെ അതിന്റെ മനോഭാവത്തിൽ കാര്യമായ ഒരു മാററം വരുത്തേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. വ്യവസായവാണിജ്യതാല്പര്യക്കാരായ മുതലാളിമാരേയും വൻകിട ജന്മിമാരേയും മററും ഉൾപ്പെടുത്തി കമ്മററിയുണ്ടാക്കിയാൽ കൃഷിക്കാരുടെ താല്പര്യങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കപ്പെടുകയില്ല. കൃഷിക്കാരന്റെ താല്പര്യങ്ങൾ അപകടത്തിലാവുകയേയുള്ളു. അതാണ് ഇന്നത്തെ അനുഭവം. നമ്മുടെ നാട്ടിലെ ലക്ഷക്കണക്കിനുള്ള കൃഷിക്കാരുടെ താല്പര്യങ്ങൾക്കാൾ ടാററയുടെയും ലിവർബ്രദേഴ്സിന്റെയും താല്പര്യങ്ങളാണ് പരമപ്രധാനമെന്നു പരിഗണിക്കപ്പെടുകയാണുണ്ടായതു്. ആ നിലക്കു ഒരു മാററം വരുത്തിടത്തോളം കാലം കൃഷിക്കാരന്നു ന്യായമായ വില കിട്ടുമെന്നു പ്രതീക്ഷിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. അതുകൊണ്ട് ആദ്യമായി ഗവമ്മേണ്ടിന്റെ നയം മാറുക. എന്നിട്ട് അതനുസരിച്ചു കൃഷിക്കാരുടെ താല്പര്യങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കപ്പെടണമെന്നു യഥാർത്ഥത്തിൽ ആഗ്രഹമുള്ള ആളുകളെ ചേർത്തു കമ്മററികൾ സംഘടിപ്പിക്കുക. അതു രണ്ടും ഉണ്ടാകാതെ ഈ നിയമംകൊണ്ട് പ്രയോജനമൊന്നുമില്ല. അതുകൊണ്ട് ഈ നിയമം പാസ്സാക്കുന്നതോടുകൂടിത്തന്നെ ഈ രണ്ടു കാര്യങ്ങളുംകൂടി ഗവമ്മേണ്ടു ശ്രദ്ധിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ട് എന്റെ പ്രസംഗം അവസാനിപ്പിക്കുകയാണു്.

11-20 a.m. * SRI B. K. NALLASWAMI : കനം ഉതവി സപാനായകർ അവർകളേ, ഇന്ത മശോതാവെ ആതരിത്തു ചില വാർത്തകൾ ചൊല്ല വിരുമ്പുകിറേൻ. ഇരുപതു വരുഷമായ ഇന്ത മാർക്കെടിങ് കമിട്ടി ചട്ടം ഇരുന്തു കൊണ്ടിരുക്കിറതു. ആനാൽ ഇതുവരൈയിൽ വിവസായികളുക്കുപ് പോതുമാന അളവു, വിരുംപത്തക്ക അളവു സേവൈ ചെയ്യവില്ലൈ എൻപതെ വരുത്തത്തോടു തെരിവിക്ക വേണ്ടിയിരുക്കിറതു. അതുക്കു കാരണം അന്ത മാർക്കെടിങ് കമിട്ടിയിൽ ഇരുപ്പവർകൾ തനിപ്പട്ട വിയാപാരികളാക ഇരുപ്പവർകളാനതാൽ താൻ അവ്വാറു വേലൈ സരിയാക നടൈപെറവില്ലൈയെൻറു നിനൈക്കിറേൻ. അതോടു തനിപ്പട്ട വിയാപാരികൾ അതിക ലാപം സംപാതിപ്പതുക്കു ഇതനൈ ഒരു പടിയാക ഉപയോകിപ്പടുത്തിക് കൊൾഗിറാർകൾ എൻപതൈയും വരുത്തത്തോടു ചൊല്ല വേണ്ടിയിരുക്കിറതു. ഉണ്മൈയാകവേ വിവസായികളുടൈയ പിരതിനിതികൾ കമിട്ടിയിൽ അതികമാക ചെല്വാക്കുക്കു വരവില്ലൈ. പരുത്തിയൈപ് പൊറുത്ത വരൈയിൽ കോയമ്പുത്തൂർ ജില്ലാവിൽ മാർക്കെടിങ് കമിട്ടിയിനാൽ പല പിരതേശങ്കളുക്കു നൻമൈയെ ഏറ്പടവില്ലൈ. നിലക്കടലൈയൈപ് പൊറുത്ത വരൈയിലും അപ്പടിയേതാൻ. പുകൈയിലൈയെ എടുത്തുക്കൊണ്ടാൽ, പുകൈയിലൈ മാർക്കെട്ടിങ് കമിട്ടിയിൽ ചോർക്കപ്പട്ടിരുക്കിറതു. ഇതിലേ പുതു മശോതാവിനാൽ പല ചിക്കൽകൾ ഏറ്പടും എൻപതൈ നാൻ അരചാങ്കത്തിറ്കു അറിവിത്തുക് കൊള്ള വിരുംപുകിറേൻ.

24th September 1955] [Sri B. K. Nallaswami]

குறிப்பாக எங்களுடைய பிரதேசங்களை எடுத்துக்கொண்டால் பவானி தாலூகா, ஈரோடு தாலூகா போன்ற இடங்களில் ரொம்ப சிறிய விவசாயிகள் மிக அதிகமாக இருக்கிறார்கள். ஒரு ஏகரா, அரை ஏகரா பிரதேசத்தில் கூட புகையிலை பயிர் செய்து வருகிறார்கள். அவர்களுக்கு இந்தப் புகையிலையை பதனிடுவதற்கு வேண்டிய வசதிகள் கிடையாது. அங்கே ஒரு ஐக்கிய சங்கமோ, அல்லது மார்க்கெடிங் கமிடியோ, அல்லது வேறு எந்த ஸ்தாபனமோ அவர்களுடைய புகையிலையை பதனிடுவதற்கு வேண்டிய வசதிகளை இன்று வரையில் செய்து கொடுக்கவில்லை. அவர்கள் தனிப்பட்ட வியாபாரிகளிடத்தில் தங்களுடைய கச்சாப் புகையிலையை விற்றுப் பணம் பெற வேண்டிய நிலைமையில் வேறு வழியில்லாமல் இருக்கிறார்கள் என்பதை வருத்தத்துடன் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். அப்படியிருக்கிற நிலைமையில் விற்கக் கூடிய பொருளுக்கும் வரி, வாங்கக் கூடிய பொருளுக்கும் வரி என்றால் இதனால் சிறு விவசாயிகள் பெரிதும் பாதிக்கப்படுவார்கள். அவர்கள் தற்போதே தங்கள் பருத்தியை மிகக் குறைந்த விலைக்கு விற்றுக் கொண்டு வருகிறார்கள். மார்க்கெடிங் பிரதேசத்தில் பவானி தாலூகா சேர்க்கப்பட்டு அங்கே இந்தப் புகையிலை பதனிடுவதற்கு வேண்டிய வசதிகள் எல்லாம் செய்யப்பட்டாலொழிய இந்த மசோதாவினால் சிறு விவசாயிகளுக்கு தீமையே ஏற்படும். மிகக் குறைந்த விலையே கிடைக்கும் என்பதை நான் வற்புறுத்திச் சொல்லாமல் இருக்க முடியவில்லை.

அதோடு இன்னொன்று. ஜில்லாவாரியாக இந்தக் கமிட்டி அமைக்கப்பட்டிருப்பது ஒரு குறை. ஏனென்றால் பருத்தி விளையக் கூடிய பிரதேசம் ஒரு ஜில்லாவில் மாத்திரம் அடங்கிவிடவில்லை. பக்கத்து ஜில்லாவிலும் தொடர்ந்து இருக்கிறது. அதே மாதிரி புகையிலை விளையக் கூடிய பிரதேசம் கோயம்புத்தூர் ஜில்லாவில் மாத்திரம் இருக்கவில்லை. சேலம் ஜில்லா பிரதேசத்திலும் பாவலாக இருக்கிறது. அதனால் சிறு விவசாயிகளுக்குத் தொந்தரவு ஏற்படும்.

உதாரணமாக எங்கள் ஊரை எடுத்துக்கொண்டால் ஒரு விவசாயியோ, ஒரு வியாபாரியோ புகையிலையுடன் தொடர்பு வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார் என்றால், பக்கத்து ஊர் வேறு ஜில்லாவில் இருக்கிறது. அங்கே இந்த செஸ் போட ஏற்பாடு இல்லை. ஜில்லாவுக்கு ஜில்லா விலை வித்தியாசம் ஏற்பட ஏதுவாகிறது. ஆகையால் தான் ஜில்லா அடிப்படையில் இந்த மார்க்கெட்டிங் கமிட்டியை அமைக்காமல் பிரதேசவாரியாக இதனை அமைத்தால் தான் ஒழுங்காக இருக்கும். நன்றாக நடைபெறும் என்று கருதுகிறேன்.

அதுமாத்திரமல்லாமல் பலபல வெள்ளாமை பொருள்களுக்கும் ஒரே கமிட்டி இருந்து கொண்டிருக்கிறது. இதிலே சில கடலை விளைபொருள் பிரதிநிதிகளும், சில பருத்தி விளைபொருள் பிரதிநிதிகளும், சில புகையிலை விளைபொருள் பிரதிநிதிகளும் இருப்பார்கள். இதனால் பல கஷ்டங்கள் வந்து சேருகிறது என்பதை நான் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். இதற்காக ஒவ்வொரு பண வெள்ளாமை பொருள்களுக்கும் தனித்தனியாக கமிட்டிகளை அமைத்தால்தான் இது நன்றாக இயங்க முடியும். பலவிதமான ஊழல்கள் ஏற்படாமல் இருப்பதற்கு வழி ஏற்படும். இப்போழுது போல் எல்லா பண வெள்ளாமைப் பொருள்களுக்கும் ஒரே கமிட்டியைப் போடுவதில் ரொம்ப சங்கடம் ஏற்படும் என்றும் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன். இவற்றையெல்லாம் உத்தேசித்து ஒவ்வொன்றுக்கும் தனித்தனியாக கமிட்டிகளைப் போடவேண்டும். அதோடு ஜில்லாவாரியாகப் போடுவதை விடுத்து பிரதேசவாரியாக இந்தக் கமிட்டிகளை அமைக்க வேண்டுமென்றும் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். மேலும் இந்தக் கமிட்டிகளை அமைத்து, இவை விவசாயிகளுக்குப் பலவிதமான சௌகர்யங்களைச் செய்து கொடுத்த பிற்பாடே இந்த செஸ் போடும்படியாகச் செய்ய வேண்டும். எவ்விதமான வசதிகளையும் செய்து கொடுக்காமல் இருக்கும்போதே கமிட்டியார் செஸ் போட ஆரம்பித்து விடுகிறார்கள். இந்தக் குறைகளை

[Sri B. K. Nallaswami] [24th September 1955

எல்லாம் நிவர்த்தி செய்து பவானி பிரதேசத்தில் புகையிலை பதனிடுவதற்கு வேண்டிய வசதிகளையெல்லாம் செய்து கொடுத்த பிற்பாடே இந்த செஸ் விதிக்கும்படியாக கமிட்டி உத்தரவு போட வேண்டுமென்பதாக கேட்டுக் கொண்டு இந்த மசோதாவை நான் ஆதரிக்கிறேன்.

11-30 a.m. * SRI M. NARAYANA KURUP : Mr. Deputy Speaker, Sir, I wish to say a few words on one or two points. It has been stated in clause 4 that the Government want to substitute the word 'cess' for the word 'fee' in the light of the High Court decision. Now by mere substitution of a word we cannot get over the difficulty referred to in the High Court decision, because we know though we call it dues, tax, fee, cess and so on, still simply because a levy is called by a particular name, it is not sure whether when we take it to Court it will remain the same. Therefore, we have to see whether by making this simple provision the defect pointed out by the High Court is remedied.

We know that if a licence fee is exorbitant or unreasonable, it would become a tax and the Court will intervene in such cases. Therefore it is the very essence of cess or fee that it should be reasonable and there should be a limit and it should not be left to the arbitrary decision of the executive.

Now, what has been done in sub-clause (*a*) (1) is that the market committees are empowered to levy a cess as per notification issued by the Government. There is no maximum limit fixed and there is no minimum limit fixed. It is entirely left to the arbitrary discretion of the Government. I submit, Sir, that it will entail the same objection that has been raised by the High Court in respect of 'fees'. By claiming it as 'cess' the High Court decision will not cease to apply. In that decision it has been stated that "it (fee) is not for services rendered but was really a tax levied for raising funds for constructing the market." Therefore, if the Government or the Market Committee levy this cess as per rules framed by the Government, nonetheless it will be open to the same objection, namely, that it is not a cess, but it is a tax raised for keeping the work of the Market Committee going on. Therefore, this clause 4 has to be made more specific so that the High Court may not have to intervene again and say 'this gives arbitrary discretion to the Government to frame rules and that it does not fix any limit to the cess.' We know, Sir, in the Sales Tax Act and all other enactments connected with levy of tax, very often restrictions are placed on the discretion of the executive, because they are financial enactments. Such a provision is not seen here. Therefore it has to be clarified.

Then I agree with more than one speaker who remarked that the Market Committee is not serving its purpose. Of course, its objective is laudable: it wants to see that the producer gets a fair price for his produce. But actually, is he getting a fair price? It has been referred to by the previous speaker and it has been the experience of all market committees that persons who really control the committees, rather than the consumers, are those who

24th September 1955] [Sri M. Narayana Kurup]

want to utilise the produce of the agriculturists. Therefore, it is to their interest to see that as low a price is given to the produce. This is patent. If a soap maker or a big industrialist is the President of the Market Committee, it is to his interest to see that he gets coconut oil or other oil at a very low price; then the working of the committee is not at all effective. Under the Act no one can transact in such commercial crops except under a licence and in issuing licences nothing further is being done. Therefore, though legally a producer may be entitled to get a better price, if there is no market, the licensee or the merchant will not purchase his produce and naturally as in many other cases, he has to sell his produce at a low cost or at a discount. At a certain stage, this becomes a handicap for the small producer, as has been pointed out, because he can sell only through the licensees and the licensee would refuse to purchase the produce unless it be upon his own terms. This is as in the case of all Co-operative Societies, like the Jaggery Co-operative Societies and other co-operative societies; when there is a glut in the market, and when they are not willing to purchase, there is a great handicap for the producer for, he cannot sell outside. Naturally, he has to resort to questionable methods which also would entail loss for him. Therefore, the Government must see, consistent with their objective, that the committee functions not only in a mechanical way and rests content with levying the cess and giving pay to a few employees in their office—that is not their function—but in an effective way in seeing that a fair price is given or procured to the producers especially the small producers in these hard times.

Only one thing is possible to improve the condition of these agriculturists. They must be provided whether by this Committee or by the Government, with funds when there is depression so that they can get loans or other facilities and they can wait and sell their produce when the market is more favourable to them. No such arrangements are being made and therefore with the best of intentions, the enactment that is brought forth by the Government is not serving its purpose.

Therefore, I submit that the Government, without resting content with merely rectifying the defect in the light of High Court decision, should see how properly and effectively this Act can be enforced to the benefit of the agricultural producer.

SRI K. PARTHASARATHY: Mr. Deputy Speaker, Sir, I wish to support the Bill and in supporting I wish to submit a few points for the consideration of this House. It had been pointed out by some hon. Members that the market committees are not functioning properly and usefully. At the outset, I wish to point out that the market committees are functioning very well and they are doing useful service to the agriculturists. It may be that we want the market committees to function in a wider sphere, helping the agriculturists in all aspects. In order to achieve our objective,

it is better, I think, that the market committees confine themselves to the activities that they are now engaged in.

Sir, it was pointed out by one hon. Member that the consumers or purchasers in bulk of the commodities that are marketed through the committees, are in control of the committees and they are able to dictate the price. We all know that the market committees do not have any hand in fixing the prices and inasmuch as they do not have any hand in fixing the price, I think the agriculturists are having a fair deal. If the market committees are given the function of fixing the price and if the agriculturists are asked to sell their produce at the price fixed by the committee, it may be, if such persons get control of the committees, the agriculturists will be put to much loss.

The functions of the committees now are : they regulate the market; they see that persons engaged in trade use proper weights and measures; they see that the agriculturists are not deprived of the fair value of their produce. And their function does not stop there. The Market Committees also supply market intelligence to the agriculturists and traders. They also supply information and improved varieties of seeds and offer other help to the agricul-
11-40 turists whenever required. So I do not think it is desirable that
a.m. the Market Committees should be asked to control the price or fix the price. It was even suggested that the Market Committees should be asked to purchase in bulk when the price is low in the open market. I think that is a suggestion which should not be encouraged. That should not be the function of the Committee since if a Market Committee is asked to purchase, then persons who are in charge of the Committee will utilise it to their own advantage. So the function of the Market Committee should stop with only regulating the market and seeing that fair practices prevail in the market.

Now, the scope of the Bill before the House is very limited and it is stated that the Bill is brought in to remedy certain lacunae found in the operation of the Act. But, as regards the provision relating to the term of members, I wish to observe that the provision in the main Act relating to elections is unnecessary. We find that at the very inception of the Committee an election is required to be held for filling up the vacancies of the Members. Recently in North Arcot a Market Committee was constituted. It was functioning very well and it is still functioning very well. They have set up some market yards in some important places. They have built up only a very small fund and they also borrowed money from the Government. If now elections are to be held, a considerable sum of money will have to be expended on that account. We have to consider whether in a body like this, such a considerable amount is to be spent for electing representatives of agriculturists and traders to the Committee. We have to consider whether

24th September 1955] [Sri K. Parthasarathy]

equally good results cannot be achieved by nominating suitable persons from among agriculturists who are interested in this and suitable representatives of traders to serve on the Committee. I think we will be able to get suitable representatives by nomination. After all the Government will nominate only the best suitable persons and we, the Members of this House, will have our say if any undesirable person is appointed. So I think the Government would do well to bring in suitable amendment to the original Act to do away with the system of elections to this body. I know that if an election for the Market Committee is to be held, tens of thousands of rupees will have to be spent. The electoral roll is becoming bulky year after year. I know that in South Arcot the agriculturists, i.e., producers of notified commercial crops like groundnut, gingelly and cotton number many thousands and if all these persons have to go to the polls, it will cost an enormous sum. I think this amount can be spent usefully for the benefit of agriculturists. So, the question of having an election for this Committee has to be seriously considered.

I think that the proposed amendment to Section 11 of the principal Act embodied in Clause 4 of the Bill will satisfy the requirements of the recent decision of the High Court and there won't be any flaw or difficulty in the future. We know that the cess or fees levied by the Market Committees is not very heavy and from experience it is felt that it is not a burden on the persons to utilize the services of the Market Committee. It was suggested that unless the Market Committee renders some service, it should not levy the cess. But, to begin with, the Committee should have some funds. We know that by regulating the market, by maintaining a proper system of weights and measures and by licensing the traders, the Market Committee is doing a useful service. For all these purposes funds are required and the cess that is levied by the Market Committee is not a heavy burden and I think the provision is all right.

Another point was made that the licensing of traders and weighmen is not beneficial to the agriculturists. After all we know that when a Committee or a body has to take up any system of regulating the work of a body of persons (in this case, the merchants) who deal in commercial crops, then unless they are licensed, the Committee cannot take suitable action. We also know from experience that this system of licensing traders and weighmen has not proved harmful to the agriculturists and so far as my district of South Arcot is concerned we have found that this system of licensing has in no way affected the price the agriculturists get in the market. On the other hand, the Committee had been able to put down a lot of malpractices that were prevailing in the market in notified commercial crops, prior to the advent of the Committee. So I support all the provisions in the Bill and commend them for the acceptance of the House.

[24th September 1955

**Sri M. KALYANASUNDARAM :** கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதா சம்பந்தப்பட்டவரை பெரிதும் வரவேற்பதற்கோ பாராட்டிப் பேசுவதற்கோ, எதிர்ப்பதற்கோ ஒன்றும் விஷயம் இல்லை. பொதுவாக இந்தச் சட்டம் எப்படி அமல் நடத்தப்பட்டிருக்கிறது, அதில் சர்க்கார் எப்படிக் கவனம் செலுத்த வேண்டும் என்பதைப் பற்றித்தான் நான் வற்புறுத்திப் பேச விரும்புகிறேன்.

இந்தச் சட்டம் நிறைவேற்றப்பட்டு 22 வருஷங்கள் ஆகின்றன. இந்த 22 வருஷ காலமாக நமது ராஜ்யத்தில் இந்தச் சட்டம் அமல் நடத்தப்பட்டு வந்திருக்கிறது. இந்த 22 வருஷ காலத்தில் நமது நாட்டில் அரசியல் சூழ்நிலையிலும் சரி, பொருளாதாரச் சூழ்நிலையிலும் சரி பல மாறுல்கள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன. ஆனால், இந்தச் சட்டம் அமுல் நடத்தப்படுகிற முறை மட்டும் அப்படியே இருந்து வருகிறது. 1933-ம் வருஷத்தில் நிறைவேற்றப்பட்டபோது எப்படியிருந்ததோ, கிட்டத்தட்ட அதேமுறையில்தான் மார்க்கெட் கமிட்டி அமைக்கப்படுவதும், வியாபாரம் செய்யக்கூடிய முறையும் இருந்து வருகிறது. இந்தச் சட்டம் நிறைவேற்றப்பட்ட காலத்தில் அப்பொழுது இருந்த சர்க்காருக்கு இருந்த நோக்கம் வியாபாரம் செய்பவர்களுக்குள்ளே இருந்த போட்டியைத் தீர்க்க வேண்டுமென்பதும் அதற்காகத்தான் இந்தச் சட்டம் வந்தது என்பதையும் நம்முடைய மந்திரிகள் உணர வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

விவசாயப் பொருள்களை அன்னியக் கம்பெனிகள் வாங்கி வெளி நாட்டுக்கும் கொண்டுபோவது பிரதான நோக்கமாக இருந்தது. அப்படியிருக்கும் அன்னியக் கம்பெனிகளுக்கும் கமிஷன் ஏஜெண்டுகளுக்கும் ஏற்படும் போட்டியைத் தீர்த்துக்கொள்வதற்கு இந்தச் சட்டம் சௌகரியமாக இருந்தது. கமிஷன் ஏஜெண்டுகள் விவசாயிகளை அதிகக் கொடுமைப்படுத்திக் கொண்டிருந்தார்கள். அப்படிப்பட்டவர்களைக் கொஞ்சம் கட்டுப்படுத்தி விவசாயிகளுக்கு அதிக லாபம் கிடைக்கும்படிச் செய்து, அவர்களைத் திருப்தி செய்யக்கூடிய நோக்கத்துடன் அது ஏற்படுத்தப்பட்டது. வெளிநாட்டுக்கம்பெனிகள் விவசாயிகளைச் சுரண்டுவதை விவசாயிகள் நேரடியாக உணராமலிருப்பதற்கு, கசப்பு மருந்தை மறைப்பதற்கு மேலே இனிப்புப் பண்டத்தைத் தடவிக் கொடுப்பதுபோல, இந்தச் சட்டம் அப்பொழுது கொண்டுவரப்பட்டது என்பதை யாரும் மறந்துவிடவேண்டாம். நம்முடைய தேசத்தின் முன்னேற்றத்தைக் கருத்தில் கொண்டோ விவசாயிகளுக்கு நியாயமான விலை கிடைக்கவேண்டும் என்பதை நோக்கமாக வைத்தோ செய்யப்பட்டதல்ல இந்தச் சட்டம்.

கமிஷன் வியாபாரிகள் விவசாயிகளை பல்வேறு தங்களில் ஏமாற்றிவிடுகிறார்கள். மகிமை அளப்பது, பெரிய அளவுள்ள மரக்கால்போட்டு அளப்பது, அளக்கக்கூடிய சமயத்தில் முதலில் சாமிக்கு மரக்கால் என்று பல மோசடிகள் செய்து கமிஷன் ஏஜெண்டுகள் தங்களுக்கு லாபமாக பெரும் பங்கு பெறுகிறார்கள். இந்தப் பங்கு கமிஷன் ஏஜெண்டுகளுக்குப் போகாமல் விவசாயிகளுக்கு இருக்கட்டும் என்று சில நன்மை இருந்தாலும்கூட விவசாயப்பொருள்களுக்கு நியாயமாக விலை கிடைப்பதற்கு இந்தச் சட்டம் அமுல் நடத்தப்படுவதினால் உத்தரவாதம் கிடையாது என்பதை மந்திரி அவர்கள் உணர வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அதற்காக இந்தச் சட்டத்தை நான் குறை கூறுவதாக நினைத்து விடவேண்டாம். இந்தச் சட்டத்தில் அளவு சம்பந்தப்பட்டவரையில் நியாயம் இருக்கிறது என்பது வாஸ்தவம்தான். இந்தச் சட்டம் அமல் நடக்காத இடங்களில் விவசாயிகள் இன்னும் கடுமையாகச் சுரண்டப்படுகிறார்கள். உதாரணமாக மணிலாக்கொட்டையை எடுத்துக் கொண்டால், தென் ஆற்காட்டில் இருப்பது போல் திருச்சி ஜில்லாவில் புதுக்கோட்டை டிவிஷனில் அமலே நடத்தக்கூடிய முக்கிய சட்டம் மணிலாகொட்டை வியாபாரச் சட்டம். அங்கிருக்கும் மில் முதலாளிகள் விவசாயிகளைச் சுரண்டுகிறார்கள். அந்தக் கொடுமையை சகிக்க முடியவில்லை. ஒவ்வொரு மூட்டைக்கும் ஒரு மரக்கால் அல்லது இரண்டு மரக்கால் வீதம் மிச்சப்படுத்துகிறார்கள். விவசாயிகளிடமிருந்து ஒன்றரை ரூபாய் கூலி பெறுகிறார்கள். வியாபாரிகளிடமிருந்து ஒரு ரூபாய் கமிஷன் பெறுகிறார்கள். மூட்டை ஒன்றுக்கு இம்மாதிரி இரண்டு ரூபாய்

11-50 a.m.

24th September 1955] [Sri M. Kalyanasundaram]

மூன்று ரூபாய் கமிஷன் பெறுவதாக அங்குள்ள விவசாயிகள் புகார் கூறுகிறார்கள். அது மட்டுமல்ல ? முன் கூட்டியே கடன் கொடுத்து ஒரு குறிப்பிட்ட விலைக்குத்தான் விற்கவேண்டுமென்று வற்புறுத்தினால் அப்போதும் பணம் வாங்குகிறார்கள். இப்பேற்பட்ட பிரதேசங்களை எல்லாம் பார்த்து அவைகளையும், இந்தச் சட்டத்தின் கீழ் notify பண்ணவேண்டிய அவசியம் இருக்கிறது. அளவு சம்பந்தப்பட்டவரையில் விவசாயிகளுக்கு பாதுகாப்பு இருக்கும் என்பது உண்மை. ஆகையால் சர்க்காருக்கு நான் எடுத்துக்காட்ட விரும்புவது என்னவென்றால் "இந்தச் சட்டம் இதற்கு முன்பு 22 வருஷகாலமாக அமலில் இருந்த காலத்தில் எப்படி இருந்தது, மேலும் இந்தச் சட்டத்தை அபிவிருத்தி செய்வதற்கு என்னஎன்ன முறைகளைக் கையாளவேண்டும் என்பதைப்பற்றி இந்தப் பக்கத்திலிருந்து பேசிய அங்கத்தினர்கள் சில யோசனைகளைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அந்த யோசனைகளை ஆலோசனை செய்வதற்கு ஒரு விசாரணைக் கமிட்டி நியமித்து ஆறுமாதம் அல்லது ஒரு வருஷ காலத்திற்குள் இதைப் பரிசீலனை செய்து, அடிப்படையில் என்ன மாறுதல் செய்யவேண்டும் என்பதை ஆலோசனை செய்து, இந்தச் சட்டத்தில் மாறுதல் செய்யவேண்டியது அவசியம். அவ்வாறு சர்க்கார் ஒரு முடிவுக்கு வரவேண்டும்" என்பதை நான் எடுத்துக்காட்ட விரும்புகிறேன். இல்லாவிட்டால் உண்மையாக விவசாயிகளுக்கு நன்மை ஏற்படமுடியாது. இதற்குப் பதிலாக கமிஷன் ஏஜெண்டுகளுக்கு நன்மை ஏற்படும். கமிஷன் ஏஜெண்டுகள் இந்த மார்கெடிங் கமிட்டிகளில் புகுந்துகொண்டு விவசாயிகளைச் சுரண்டுவதிலும் வந்த லாபத்தை பாதுகாத்துக்கொள்வதிலும் கொண்டுபோய் விடுமே தவிர உண்மையான பலன் ஏற்பட முடியாமல் போகிறது. ஆயால் இந்தச் சட்டத்தை அமல் நடத்தும் முறைகளைப் பரிசீலனை செய்ய விசாரணைக் கமிட்டி நியமிக்கவேண்டியது அவசியமானது என்பதையும் வற்புறுத்த விரும்புகிறேன்.

கமிட்டிகளுக்கு அதிகாரிகளை நியமனம் செய்வதில் சர்க்கார் நியமனம் செய்யும் பங்கை உற்பத்தி செய்யும் விவசாயிகள் அல்லது அவர்கள் பிரதிநிதிகள் பார்த்து நிர்ணயம் செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அப்போதுதான் உண்மையாக விவசாயிகளுக்கு நன்மை ஏற்படும். ஆகவே விவசாயிகளுக்கு அதிகப் பிரதிநித்துவம் இருக்கும் முறையில் இந்த அதிகாரிகளை நியமனம் செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Mr. Deputy Speaker, Sir, there have been more general remarks regarding the working of the Act while discussing the provisions of this Bill that is before the House for consideration. I am glad to see the interest taken by hon. Members in the working of this important Act. I will certainly have the useful and important suggestions examined by the Government. No doubt this is an Act which was enacted more than 20 years ago. Of course, it is such an old Act. But, it should not be condemned because of its oldness only. The idea behind this Act has been well appreciated by the hon. Members as it is intended to protect the agriculturists and the producers from exploitation by traders and merchants. The merchants are interested in getting the maximum out of the transaction and that affects the interests of the agriculturists. Therefore, this Act was enacted even as early as 22 years ago to protect the agriculturists. It is not merely against any foreign interests but against all kinds of traders and merchants who might seek to exploit the agriculturists. It is not intended for levying so much fee and other things but for fixing a fair price, i.e., the price to which the agriculturists will be entitled to have. I understand that these Commercial

Crops Committees have been entrusted also with the task of looking into the fixation of fair price. But, there has been opposition from the beginning from vested interests. As it has happened in other spheres also, this opposition by the vested interests is carried on sometimes in the name of the very agriculturists and that was what was reflected in the speech of the hon. Member Sri Nallaswami, who is representing Bhavani. He said that when Government sought to include tobacco under the Commercial Crops Act in Coimbatore district there was opposition. First, merchants came to me and they pleaded in the name of the agriculturists and that was what I could see in the observations made by the hon. Member from Bhavani. The agriculturists might need certain facilities and under the provisions of the Act, the Committee that would be constituted should certainly look into and would certainly look into those things. But, in the name of such facilities, it is not desirable in the interests of the producers of tobacco that they should object to the application of the Act to the tobacco crop.

Sir, this amendment changing the words 'levy of cess' to make it clear that it is also a sales-tax, has been proposed in the light of the observations made by the High Court. It has been pointed out that unless the levy of the cess is definitely in the nature of a sales tax, it will be open to objection and therefore, this amendment, the main amendment in this Bill, has been proposed. But, it has been made clear that there is no idea that there should be an enhancement of any of these cesses. The idea behind this amending Bill is to make it valid, valid beyond doubt.

Then, Sir, some hon. Members referred to the need for extending this Act to certain other areas and also to certain other crops. This question is under the consideration of the Government. But, Sir, still some action is pending before the Supreme Court and Government are only awaiting the final decision of the Court. Then, they will take up the question of extension. Government would certainly see how the Act would be revised so as to meet all the defects that are being pointed out. As the present Bill provides for removing certain defects that were pointed out and for certain consequential amendments, I hope it will be accepted by the House.

DEPUTY SPEAKER : The question is—

"That the Madras Commercial Crops Markets (Amendment) Bill, 1955, be taken into consideration at once."

12 noon.

The motion was put and carried, and the Bill was taken into consideration.

Clauses 2 to 11, clause 1 and the Preamble were put and carried.

* SRI P. S. KRISHNASWAMY AYYANGAR : Sir, I want to have some doubts cleared.

24th September 1955]

DEPUTY SPEAKER: We have passed the second reading stage of the Bill. The Hon. Minister will now move that the Bill be passed and the hon. Member can speak on that motion.

* SRI P. S. KRISHNASWAMY AYYANGAR: If, as a result of the doubts raised, certain amendments become necessary, those amendments cannot be made at the third reading stage. That is why I want to have the doubts cleared even at this stage. Observance of formalities should not be insisted upon in all cases; in certain cases it is better that the member who wants to speak is heard. We must be given some breathing time at least to stand up to catch the eye of the Speaker.

SRI M. KALYANASUNDARAM: If Sri Krishnaswamy Ayyangar wants to speak on any clause, the clause can be re-opened and discussed.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: The point is one of procedure. We have finished the second reading and are going to take up the third reading. If any defects are pointed in the third reading stage, the Hon. Minister himself may move for re-opening the clause for rectifying the defects. So even at the third reading stage the hon. Member can refer to his doubts on the clauses.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Sir, I move—

"That the Bill be passed."

I would like to refer to only one point. In the course of the general discussion, a remark was made that the Commercial Crops Markets Act did not confer any benefit at all on agriculturists. I have seen that growers of cotton in Coimbatore district and the growers of groundnut in South Arcot district have considerably benefited by the application of this Act. The South Arcot Market Committee at Villupuram and the Coimbatore Market Committee at Tiruppur have been working most successfully. The hon. Member from South Arcot has testified to the fact that the market committee in Villupuram has been of considerable benefit to the growers of groundnut in South Arcot.

We propose to extend the application of this Act. We have already extended it to groundnut crop in Coimbatore district. When we extend the Act, there is opposition from vested interests and confusion sets in. Agriculturists also are dragged in into the opposition. They do not easily realize the benefits that will accrue to them. In that way there is some difficulty in working the Act smoothly and successfully. Therefore on this occasion I seek the co-operation of the hon. Members and the general public in working the Act well in the sole interests of agriculturists.

DEPUTY SPEAKER: Motion moved—

"That the Madras Commercial Crops Markets (Amendment) Bill, 1955, be passed."

I wish to draw the attention of Sri P. S. Krishnaswamy Ayyangar to rule 113 (1) of the Assembly Rules. It says:

"If, during the consideration of a Bill in the Assembly, no amendment is made, the member-in-charge of it may, at the conclusion of such consideration, move that the Bill be passed."

* SRI P. S. KRISHNASWAMY AYYANGAR: I do not want to move any amendments. I want to have certain doubts cleared. In the new sub-section (5) (*a*) proposed in clause 2, it is said that the term of office of a member shall be three years from the date of occurrence of the vacancy or from the date of his election whichever is later. The date of election invariably follows and does not precede the date of occurrence of the vacancy. Therefore I feel that it is not necessary to use the words 'whichever is later'.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Sometimes there may be anticipatory election also.

SRI P. S. KRISHNASWAMY AYYANGAR: Then, I have got another doubt.

DEPUTY SPEAKER: The hon. Member could have raised all these doubts during the first reading stage itself.

SRI P. S. KRISHNASWAMY AYYANGAR: In the new sub-section (5) (*b*) (i) proposed in clause 2, it is said that when the seat of any member becomes vacant, the vacancy shall be filled up by a person appointed by the Government from among the members of the electorate. Does this wording mean that the power of filling up the vacancy is vested in the Government who should choose the person for the vacancy from among the members of the electorate or does it mean that the power of filling up the vacancy is vested in a person whom the Government appoint from among the members of the electorate? The wording as it stands gives room for this double meaning.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: I do not see room for any such difficulty. I shall have the matter looked into when the rules are framed.

* SRI S. RAMALINGAM: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, தஞ்சை ஜில்லாவிலே நிலக்கடலை உற்பத்தியாகக்கூடிய தஞ்சை, பட்டுக்கோட்டை, அறந்தாங்கி, ஒரத்தநாடு ஆகிய இடங்களிலே, நிலக்கடலையை உற்பத்தி செய்யும் விவசாயிகளுக்கு வகை விற்பனை செய்வதற்கு சரியான மார்கெட் இடமாகாது. தஞ்சை, பட்டுக்கோட்டை முதலிய இடங்களில் கூடிப் பட்ட வியாபாரிகள் விவசாயிகளை எடையாலும் விலையாலும் மோசம் செய்து விடுகிறார்கள். வியாபாரிகள் அவர்களிடமிருந்து விற்பனை வரியையும் வசூலிக்கிறார்கள். ஆகையினால் இந்தச் சட்டத்தை பயன் படுத்திக்கொண்டு தஞ்சை, ஒரத்தநாடு, பட்டுக்கோட்டை, அறந்தாங்கி காலைக்காக்களிலே மார்கெடிங் கமிட்டிகளை ஏற்படுத்தும்படி சர்க்காரைக் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். இந்த மார்கெடிங் கமிட்டிகளுக்கு உள்ளாட்டிலே விற்பனை செய்வது மட்டுமல்லாமல், வெளிநாடுகளுக்கு ஏற்றுமதி செய்ய ஸேசென்ஸ் முதலியவைகள் பெறுவதற்கு முயற்சிகள் எடுப்பதற்காக அதிகாரத்தையும் கொடுக்க வேண்டிய நடவடிக்கைகளை எடுத்துக்கொள்ளவேண்டுமென்று நான் சர்க்காரைக் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

24th September 1955]

**Sri M. KALYANASUNDARAM :** இந்த மசோதா சட்டமாகக் கூடிய சமயத்தில் மீண்டும் சில விஷயங்களைத் தெளிவாக்க விரும்புகிறேன். நான் முதலில் பேசும்போது வெள்ளையருக்கு எதிராக நமது விவசாயிகளுக்கு லாபம் கிடைக்குமென்று நான் சொன்னதாக ஒரு வேளை கனம் மந்திரி அவர்கள் புரிந்து கொண்டிருக்கிறாரோ என்பது தெரியவில்லை. அவர் பேசியதிலிருந்து அப்படி அபிப்பிராயப்படவேண்டியிருக்கிறது. ஆனால் அப்படி அல்ல. வெள்ளையர்கள் சம்பந்தப்பட்டவரை அவர்கள் சுரண்டல் இந்த சட்டத்தின்மூலம் பாதிக்கப்படவில்லை. கமிஷன் வியாபாரிகளின் சுரண்டலிலிருந்து விவசாயிகள் பாதுகாக்கப்படுகிறார்களே ஒழிய, வெளிநாட்டு ஏற்றுமதி சம்பந்தப்பட்ட வரையில் வெள்ளையர் சுரண்டல் நீடித்துத் தொடர்ந்து நடந்துகொண்டிருக்கிறது. அந்த நோக்கத்துடன் தான் இந்தச் சட்டத்தை பரிசீலிக்கவேண்டும்.

கனம் ராமலிங்கம் சொன்ன மாதிரி ஒரு மார்க்கெட்டிங் கமிட்டியை நியமிக்க வேண்டும். அப்பொழுதுதான் விவசாயிகளைக் கட்டுப்படுத்த முடியும். ஓரளவிற்கு நியாய விலையை வைப்பதற்கு உத்தரவாதம் கொடுக்க முடியும். இது எனனுடைய அபிப்பிராயம். அதனால்தான் இதை நாங்கள் வற்புறுத்துகிறோம். அவ்விதம் இல்லாமல் இதுவரையில் இந்த சட்டம் அமுல் நடத்தப்பட்டு வந்திருக்கிறது. என்ன லாபம் கிடைத்திருக்கிறது, எந்தெந்த விதத்தில் நியாயம் செய்ய முடியும் என்பதை கவனிக்க வேண்டும். நியாய விலை கிடைப்பதற்கு என்ன செய்யவேண்டும் என்பதை பரிசீலனை செய்யவேண்டும். அப்படி பரிசீலனை செய்வதற்கு ஒரு விசாரணைக் கமிட்டியை நியமிக்க வேண்டியது அவசியமாக இருக்கிறது என்பதை தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன். இது என்னுடைய சொந்த அபிப்பிராயம். இந்த யோசனையை சர்க்கார் எடுத்துக்கொண்டு ஆலோசிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு இத்துடன் முடித்துக்கொள்ளுகிறேன். 12-10 p.m.

**The Hon. Sri M. BHAKTAVATSALAM :** கனம் உதவி சாபாநாயகர் அவர்களே, கனம் அங்கத்தினர் ஸ்ரீ ராமலிங்கம் சொன்னார், தஞ்சை ஜில்லாவில் மணிலாக் கொட்டைக்கும் இதை நீடிக்க வேண்டும் என்று. ஏற்கெனவே நான் சொன்னேன் இன்று வேறு எந்தெந்த பிராந்தியங்களுக்கு இதை விஸ்தரிக்கவேண்டுமோ அதைப்பற்றியெல்லாம் யோசித்துக்கொண்டு வருகிறோம் என்று. புதிய பயிர்களுக்கு எவ்வாறு விஸ்தரிப்பது என்பது இன்னும் முடிவாகவில்லை. ஏனென்றால் இப்பொழுது கோர்ட்டில் வியாஜ்ஜியம் நடக்கிறது. அந்த வியாஜ்ஜியம் இன்னும் முடிவடையவில்லை. அது முடிந்தபிறகுதான் இதைப்பற்றியெல்லாம் யோசிக்கப்படும். எப்படியெல்லாம் நடந்துகொள்ளவேண்டும் என்பதெல்லாம பிறகுதான் முடிவு செய்யமுடியும். கனம் எதிர்க்கட்சி உப தலைவர் குறிப்பிட்டது போல் எந்தெந்த இடங்களுக்கு இந்த சட்டத்தை விஸ்தரிக்கவேண்டுமோ அங்கெல்லாம் விஸ்தரிக்க ஏற்பாடு செய்யலாம். இந்த சட்டத்தினுடைய நோக்கம் என்னவென்றால் உற்பத்தி செய்கிறவர்களுக்கும் நேரடியாக விற்பனை செய்கிறவர்களுக்கும் ஏமாற்றலும் சுரண்டலும் இருக்கக்கூடாது என்பதுதான், அவர் வெளி நாட்டிற்கு ஏற்றுமதி செய்வதைப்பற்றி குறிப்பிட்டார். அதையும் சேர்த்து இந்த சட்டத்தை விரிவாக்க வேண்டியதாக இருக்கிறது. அதையெல்லாம் கோர்ட்டு விசாரணை முடிந்த பிறகுதான் முடிவு செய்யமுடியும். அதன்பிறகுதான் சட்டபூர்வமாக விரிவுபடுத்தமுடியும். விவசாயிகளுடைய நன்மையை எவ்வளவு தூரம் பரிபூர்ணமாக பாதுகாக்க முடியுமோ அவ்வளவு தூரம் பாதுகாக்க ஏற்பாடு செய்யப்படும். விலையை கட்டுபடி செய்வது எல்லாம் கோர்ட்டு விசாரணை முடிந்த பின் எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும். அதைப்பற்றி முன்னமேயே யோசித்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அதைத் தவிர வேறு ஒன்றும் காரணம் இல்லை. அதனால் இந்த மசோதாவை ஏக மனதாக ஒத்துக்கொள்ளவேண்டும் என்றும் கேட்டுக்கொண்டு இதை ஆட்சேபணை இல்லாமல் வரவேற்றதற்கு என்னுடைய நன்றியையும் ஏற்றுக்கொள்ளுவார்கள் என்று நம்புகிறேன்.

[24th September 1955

DEPUTY SPEAKER : The question is—

"That the Madras Commercial Crops Markets (Amendment) Bill, 1955, be passed."

The motion was carried and the Bill was passed.

(3) THE MADRAS REPEALING AND AMENDING BILL, 1955.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Mr. Deputy Speaker, Sir, I beg to introduce the Madras Repealing and Amending Bill [a], 1955, and move—

"That the Bill be taken into consideration at once."

This is a Bill with an omnibus provision to weed out many of the useless enactments on the statute-book. At the same time, the opportunity has been taken to amend certain of the enactments by weeding out certain of the sections which have become useless and rectifying certain obvious errors which have crept into various enactments. The First Schedule refers to the enactments which will be completely repealed. The Second Schedule refers to enactments wherein we are making certain amendments. The amendments are merely verbal. They do not affect the principle of the Bill in any way. That is why I say it is a routine Bill. There need not be any discussion on this Bill. But if any hon. Member makes suggestions, they will certainly be considered by the Government.

DEPUTY SPEAKER : Motion moved—

"That the Madras Repealing and Amending Bill, 1955, be taken into consideration at once."

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR : Sir, it is very unfortunate that we were not given ample opportunity to go through the various Acts carefully. The list is very long. As a matter of fact, we were making attempts to go through the list. But I was not able to do it completely.

DEPUTY SPEAKER : Copies of the Bill were distributed as early as the 25th August 1955.

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR : I have already submitted that in spite of the fact that copies had been circulated earlier, we were not able to go through the various Acts and find out how far they affected the interests of the people. Even before I rose to speak, I just enquired the Hon. the Law Minister about certain provisions. He said that the changes were only verbal ones. I would have been happier if the Hon. Minister had thrown some light on some of the provisions. For instance, there is the following amendment to the Madras Elementary Education Act, 1920 :—

"In clause (*c*) of section 44, the word 'or' shall be added at the end."

[a] Published in the *Fort. St. George Gazette*, dated 17th August 1955.

24th September 1955] [Sri T. C. Narayanan Nambiar]

Then, there are the following amendments to the Madras Indebted Agriculturists (Repayment of Debts) Act, 1955 :—

" (1) In section 1, for sub-section (3), the following sub-section shall be substituted, namely :—

' (3) It shall come into force at once.'

" (2) In section (2) (*a*) (iii), after the words ' annual rental value of ', the words ' not less than ' shall be inserted."

We want to know how these amendments affect the interests of the people. I hope the Hon. Minister will throw some light on at least these points.

* SRI M. NARAYANA KURUP : Sir, it has been the practice followed in respect of all other Bills that when the original sections of an Act are amended, the original section as well as the amendment are given. Now, especially when the ramification of this Bill is so large, it would have been helpful for the other Members to understand the provisions of the Bill if that system had been followed. If the original section as well as the amendment that is sought to be made had been given, without the labours of a research scholar, we could have found out whether the changes were purely verbal or whether there was something more involved. I hope at least next time this system would be followed.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : I may assure the hon. Member that there is no principle involved in any of these amendments. They are only verbal amendments. Certain amendments that we had accepted on the spur of the moment on the floor of the House have led to some difficulties. All those things are rectified now. If it had been a matter in which some principle was involved, certainly I would have asked the department to supply all the necessary materials. Even otherwise, if any of the hon. Members had expressed any difficulty in understanding the provisions, I could have asked the Law Secretary to hold a class to explain them. It would have been a good thing because it may not be possible for everybody to understand the implications of the Bill. Everything has been very carefully noted upon. The amendments are only verbal. Only obvious errors are being rectified now. Therefore, without any pricking of conscience, the hon. Members may vote for this Bill.

DEPUTY SPEAKER : The question is—

" That the Madras Repealing and Amending Bill, 1955, be taken into consideration at once."

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clauses 2 to 4, Schedules I and II, Clause 1 and the Preamble were put and carried.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, I move—

" That the Madras Repealing and Amending Bill, 1955, be passed."

DEPUTY SPEAKER : The question is—

" That the Madras Repealing and Amending Bill, 1955, be passed."

The motion was carried and the Bill was passed.

2-20 p.m. DEPUTY SPEAKER : The Hon. the Minister for Finance may now present the Report of the Joint Select Committee on the Code of Criminal Procedure (Madras Amendment) Bill, 1955.

SRI S. RAMALINGAM : Sir, you may adjourn the House now.

DEPUTY SPEAKER : The Hon. Minister will just present the Report. We are not going to have any discussion over it now. After he presents the Report, we may adjourn for the day.

(4) THE CODE OF CRIMINAL PROCEDURE (MADRAS AMENDMENT) BILL, 1955 (L.A. BILL NO. 27 OF 1955).

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Mr. Deputy Speaker, I beg to present " the Report of the Joint Select Committee [a] on the Code of Criminal Procedure (Madras Amendment) Bill, 1955 ".

DEPUTY SPEAKER : The House will now adjourn and meet again at 11 a.m. on Monday, the 26th September 1955.

The House then adjourned.

V.—PAPER PLACED ON THE TABLE OF THE HOUSE.

*Questionnaire of the Official Languages Commission, Government of India.*

TRUTH ALONE TRIUMPHS

[a] Printed as Appendix on pages 295–310 infra.

APPENDIX.

[Vide item III (4) on page 294 supra.]

## THE CODE OF CRIMINAL PROCEDURE (MADRAS AMENDMENT) BILL, 1955 (L.A. BILL No. 27 OF 1955).

*Composition of the Joint Select Committee.*

CHAIRMAN :

1 SUBRAMANIAM, Hon. Sri C.

MEMBERS :

2 BHAKTAVATSALAM, Hon. Sri M.
3 BHASHYAM, Sri K.
4 BHASHYAM AYYANGAR, Sri V.
5 BALASUBRAMANIA AYYAR, Sri K.
6 FERNANDEZ, Sri W. J.
7 GAJAPATHY NAYAGAR, Sri A.
8 GOPALAN, Sri K. P.
9 GOPALA GOUNDER, Sri V.
10 GURUNANDAN ROW, Sri V.
11 JAGANNATHAM, Sri H. M.
12 JEEVANANDAM, Sri P.
13 JOHN, Sri V. K.
14 KOLKEBAIL, Sri S. S.
15 KRISHNA AYYAR, Sri V. R.
16 KRISHNASWAMI AYYANGAR, Sri P. S.
17 KUNHI MUHAMED SHAFEE, Sri K.
18 KUTTYKRISHNAN NAYAR, Sri K. P.
19 MANJAYA SHETTY, Sri Y.
20 NARAYANASWAMI PILLAI, Sri T. M.
21 RAMAKRISHNA AYYAR, Sri N.
22 SELVARAJ, Sri P.
23 THANGAVELU, Sri S. P.
24 VENKATARAMA AYYAR, Sri S.

SECRETARIAT :

1 Sri T. HANUMANTHAPPA, B.A. (Hons.), B.L.,
*Secretary to the State Legislature.*

2 Sri G. M. ALAGARSAMY, B.A., B.L.,
*Assistant Secretary to the State Legislature.*

[24th September 1955

# REPORT OF THE JOINT SELECT COMMITTEE ON THE CODE OF CRIMINAL PROCEDURE (MADRAS AMENDMENT) BILL, 1955 (L.A. BILL No. 27 OF 1955).

To

THE HONOURABLE THE LEGISLATIVE ASSEMBLY,
MADRAS.

The Joint Select Committee appointed to consider the Code of Criminal Procedure (Madras Amendment) Bill, 1955 (L.A. Bill No. 27 of 1955), has the honour to make the following report.

2 The Bill was published in Part IV-A of the *Fort St. George Gazette* in English on the 10th August 1955 and in the other regional languages in the *Fort St. George Gazette*, dated 17th August 1955.

3. The Joint Select Committee was appointed by resolutions of the Assembly, dated 25th August 1955, and of the Council, dated 26th August 1955.

4. The Joint Select Committee met in the Committee Room, Government Estate, Mount Road, on the 20th September 1955 for the consideration of the Bill.

5. Offences under the Indian Penal Code triable by a Court of Session in the mufassal are, if committed in the Presidency-town of Madras, triable by the High Court in the exercise of its original criminal jurisdiction with a different procedure. The present Bill seeks to eliminate this difference by establishing a separate Sessions Court for the Presidency-town of Madras.

6. The Committee has subjected the provisions of the Bill to a careful scrutiny and as a result of such scrutiny has made some changes in them. The more important among the changes are the following most of which have been necessitated consequent on the passing of the Code of Criminal Procedure (Amendment) Act, 1955 (Central Act No. 26 of 1955), by Parliament :—

*Clause* 6.

Section 198-B of the Code of Criminal Procedure, 1898 (Central Act V of 1898), provides for two different forms of trial for defamation cases in respect of the Presidency-town and the mufassal. This anomaly has been set right by this clause.

The Committee has also accepted other amendments of a consequential nature to sections 207-A, 217, 321, 322, 325, 326, 332, 411-A and 435 (1).

*Clause* 12.

This clause deals with section 213 of the Code of Criminal Procedure, 1898 (Central Act V of 1898), regarding the order of commitment by a Magistrate. The Committee feels that it is not necessary to retain the words within brackets "unless the Magistrate is a Presidency Magistrate" in sub-section (1). The clause has been suitably amended to make provision for this.

24th September 1955]

*Clause* 23.

This clause has been retained with the omission of the words "before such court" occurring in section 296 so as to make it applicable to all Sessions Courts.

*Clause* 45.

The Committee is of the opinion that the words "other than the Court of a Presidency Magistrate" occurring in section 526 (2) of the Code of Criminal Procedure may be deleted.

Certain minor changes of a drafting nature appear in the Bill annexed hereto. The existing clauses and the newly added clauses have been suitably renumbered.

7. All the changes made by the Select Committee are indicated in the annexed Bill.

8. The Committee considers that the changes made by it in the Bill are not of such importance as to necessitate the republication of the Bill.

9. Dissenting minutes given by some Members are appended.

GOVERNMENT ESTATE,
MOUNT ROAD, MADRAS-2,
22nd *September* 1955.

C. SUBRAMANIAM,
*Chairman.*

ANNEXURE.

[NOTE.—*The changes made are sidelined or underlined and portions omitted are indicated by dots.*]

L.A. BILL No. 27 OF 1955.

*A Bill further to amend the Code of Criminal Procedure*, 1898, *in its application to the State of Madras.*

WHEREAS it is expedient further to amend the Code of Criminal Procedure, 1898 (Central Act V of 1898), in its application to the State of Madras for the purposes hereinafter appearing;

BE it enacted in the Sixth Year of the Republic of India as follows :—

**1.** *Short title, extent and commencement.*—(1) This Act may be called the Code of Criminal Procedure (Madras Amendment) Act, 1955.

(2) It extends to the whole of the State of Madras.

(3) It shall come into force on such date as the State Government may, by notification in the *Fort St. George Gazette*, appoint.

**2** *Amendment of section* 4, *Central Act V of* 1898.—In section 4, sub-section (1), of the Code of Criminal Procedure, 1898 (Central Act V of 1898) (hereinafter referred to as the said Code)—

(*a*) clause (*e*) shall be omitted;

(*b*) in clause (*t*), the words " and any person conducting a prosecution on behalf of Government in any High Court, in the exercise of its original criminal jurisdiction " shall be omitted.

**3.** *Amendment of section 7, Central Act V of* 1898.—In section 7 of the said Code—

(*a*) in sub-section (1), the brackets and words " (excluding the presidency-towns) " shall be omitted;

(*b*) after sub-section (1), the following sub-section shall be inserted, namely :—

" (1A) For the purposes of this Code, the Presidency-town of Madras shall be a sessions division.".

**4.** *Substitution of new heading for heading C in Chapter II, Central Act V of* 1898.—In Chapter II of the said Code, for the heading " C—Courts and Offices outside the Presidency-towns ", the heading " C—Court of Session for the Presidency-town of Madras and Courts and Offices outside the Presidency-town of Madras " shall be substituted.

**5.** *Amendment of section 29, Central Act V of* 1898.—In section 29 of the said Code,—

(*a*) to sub-section (1), the following proviso shall be added, namely :—

' Provided that where the Court so mentioned is the High Court, it shall observe in the trial of such offence the same procedure which a Court of Session would observe if it were trying that case.";

(*b*) in sub-section (2), the words " by the High Court or " shall be omitted.

**6.** *Amendment of section 198-B, Central Act V of* 1898.—In section 198-B of the said Code, sub-clause (12) shall be omitted.

**7.** *Amendment of heading in Chapter XVIII, Central Act V of* 1898.—In Chapter XVIII of the said Code, in the heading, the words " OR HIGH COURT " shall be omitted.

**8.** *Amendment of section 206, Central Act V of* 1898.—In section 206 of the said Code—

(*a*) in sub-section (1), the words " or High Court " shall be omitted;

(*b*) sub-section (2) shall be omitted.

**9.** *Amendment of section 207, Central Act V of* 1898.—In section 207 of the said Code, the words " or High Court " shall be omitted.

24th September 1955]

**10.** *Amendment of section* 207-*A*, *Central Act V of* 1898.—In section 207-A of the said Code—

(i) in the proviso to sub-section (9), the concluding portion beginning with the words " and, where the accused " and ending with the words " to give evidence on such trial " shall be omitted;

(ii) in sub-section (10), the words " the High Court or " and the words " as the case may be " shall be omitted;

(iii) in sub-section (11), the first proviso shall be omitted and in the second proviso the word " also " occurring after the word " Provided " shall be omitted;

(iv) in sub-section (12), the words " or High Court " in the two places where they occur shall be omitted;

(v) in sub-section (13), the words " or High Court " wherever they occur and the words " as the case may be " shall be omitted;

(vi) in sub-section (14), the words " or where the commitments is made to the High Court to the Clerk of the State or other officer appointed in this behalf by the High Court " shall be omitted; and

(vii) sub-section (15) shall be omitted.

**11.** *Amendment of section* 211, *Central Act V of* 1898.—In section 211, sub-section (2) of the said Code, the portion beginning with the words " and where the accused " and ending with the words " on such trial " shall be omitted.

**12.** *Amendment of section* 213, *Central Act V of* 1898.—In section 213, sub-section (1) of the said Code, the words " the High Court or " and the brackets and words " (as the case may be) " and " unless the Magistrate is a Presidency Magistrate) " shall be omitted.

**13.** *Amendment of section* 216, *Central Act V of* 1898.—In section 216 of the said Code—

(*a*) the first proviso shall be omitted;

(*b*) in the second proviso, the word " also " shall be omitted.

**14.** *Amendment of section* 217, *Central Act V of* 1898.—In section 217 of the said Code, in sub-section (1), the words " or High Court " in the two places where they occur shall be omitted and in sub-section (2), the words " or High Court " wherever they occur and the words " as the case may be " shall be omitted.

**15.** *Amendment of section* 218, *Central Act V of* 1898.—In section 218 of the said Code,—

(*a*) in sub-section (1), the words and brackets " or (where the commitment is made to the High Court) to the Clerk of the State or other Officer appointed in this behalf by the High Court " shall be omitted;

(*b*) sub-section (2) shall be omitted.

[24th September 1955

**16.** *Amendment of section* 226, *Central Act V of* 1898.—In section 226 of the said Code, the words "or, in the case of a High Court, the Clerk of the State" shall be omitted.

**17.** *Amendment of section* 227, *Central Act V of* 1898.—In section 227, sub-section (1), of the said Code, the words "or High Court" shall be omitted.

**18.** *Amendment of heading in Chapter XXIII, Central Act V of* 1898.—In Chapter XXIII of the said Code, in the heading, the words "HIGH COURTS AND" shall be omitted.

**19.** *Omission of sections* 266, 267, 273 *and* 305, *Central Act V of* 1898.—Sections 266, 267, 273 and 305 of the said Code shall be omitted.

**20.** *Amendment of section* 274, *Central Act V of* 1898.—In section 274 of the said Code, sub-section (1) shall be omitted.

**21.** *Amendment of section* 276, *Central Act V of* 1898.—In section 276 of the said Code, clause *thirdly* of the proviso shall be omitted.

**22.** *Amendment of section* 277, *Central Act V of* 1898.—In section 277 of the said Code, the proviso to sub-section (2) shall be omitted.

**23.** *Amendment of section* 296, *Central Act V of* 1898.—In section 296 of the said Code, the words "before such Court" shall be omitted.

**24.** *Omission of headings J and L and the provisions thereunder in Chapter XXIII, Central Act V of* 1898.—In Chapter XXIII of the said Code, the headings "J.—List of Jurors for High Court, and summoning jurors for that Court" and "L.—Special provisions for High Courts" and the provisions thereunder, namely, sections 312 to 318 (both inclusive) and sections 333, 334 and 335 shall be omitted.

**25.** *Amendment of section* 321, *Central Act V of* 1898.—In section 321 of the said Code, in sub-section (1), after the words "Collector of the district", the brackets and words "(or the Collector of Madras in the Presidency-town of Madras)" shall be inserted.

**26.** *Amendment of section* 322, *Central Act V of* 1898.—In section 322 of the said Code, after the words "in the Court-houses of the District Magistrate and of the District Court", the words "or, as the case may be, of the Chief Presidency Magistrate and of the Sessions Court" shall be inserted.

**27.** *Amendment of section* 325, *Central Act V of* 1898.—In section 325 of the said Code, after the words "any district", the brackets and words "(including the Presidency-town of Madras)"

24th September 1955]

and after the words "the Collector of such district", the brackets and words "(or the Collector of Madras in the Presidency-town of Madras)" shall be inserted.

**28.** *Amendment of section* 326, *Central Act V of* 1898.—In section 326 of the said Code, in sub-section (1), after the words "District Magistrate", the words "or in the Presidency-town of Madras, the Chief Presidency Magistrate" shall be inserted.

**29.** *Amendment of section* 332, *Central Act V of* 1898.—In section 332, sub-section (2), of the said Code, after the words "District Magistrate", the words "or in the Presidency-town of Madras, the Chief Presidency Magistrate" shall be inserted.

**30** *Amendment of section* 337, *Central Act V of* 1898.—In section 337 of the said Code,—

(*a*) in sub-section (1), the words "High Court or" shall be omitted;

(*b*) in sub-section (2-A), the words "or High Court, as the case may be" shall be omitted.

**31** *Amendment of section* 339-*A*, *Central Act V of* 1898.—In section 339-A, sub-section (1) (*a*), of the said Code, the words "High Court or" shall be omitted.

**32** *Amendment of section* 341, *Central Act V of* 1898.—In section 341 of the said Code, the words "in the case of a Court other than a High Court" shall be omitted.

**33** *Amendment of section* 344, *Central Act V of* 1898.—In section 344, sub-section (2), of the said Code, the words "by a Court other than a High Court" shall be omitted.

**34** *Amendment of section* 347, *Central Act V of* 1898.—In section 347, sub-section (1), of the said Code, the words "or High Court" shall be omitted.

**35.** *Amendment of section* 348, *Central Act V of* 1898.—In section 348 of the said Code—

(*a*) in sub-section (1), the words "or High Court, as the case may be," shall be omitted;

(*b*) in sub-section (2), the words "or High Court" shall be omitted.

**36** *Amendment of sections* 354 *and* 356, *Central Act V of* 1898.—In the marginal note to sections 354 and 356 of the said Code, the words "outside presidency-towns" shall be omitted.

**37** *Amendment of section* 373, *Central Act V of* 1898.—For the marginal note to section 373 of the said Code, the marginal note "copy of finding and sentence to be sent to District Magistrate or Commissioner of Police" shall be substituted, and to section 373, the following proviso shall be added, namely :—

"Provided that the Court of Session for the Presidency-town of Madras shall send such copy to the Commisioner of Police."

[24th September 1955

**38.** *Amendment of section* 411-*A*, *Central Act V of* 1898.—In section 411-A of the said Code—

(i) in sub-section (1), the words "in the exercise of its original criminal jurisdiction" shall be omitted;

(ii) in sub-section (2), for the words "in the exercise of its original criminal jurisdiction", the words "in a trial held by it" shall be substituted.

**39.** *Amendment of section* 435, *Central Act V of* 1898.—In section 435, sub-section (1), of the said Code, after the words "any Sessions Judge", the words "other than the Sessions Judge in the City of Madras" shall be inserted.

**40.** *Amendment of section* 465, *Central Act V of* 1898.—In section 465, sub-section (1), of the said Code, the words "or a High Court" shall be omitted.

**41.** *Amendment of section* 469, *Central Act V of* 1898.—In section 469 of the said Code, the words "or High Court" in the two places where they occur and the words "as the case may be" shall be omitted.

**42.** *Amendment of section* 478, *Central Act V of* 1898.—In section 478, sub-section (1), of the said Code, the words "High Court or" wherever they occur and the words "as the case may be" shall be omitted.

**43.** *Amendment of section* 479, *Central Act V of* 1898.—In section 479 of the said Code, the words "High Court or" and the words "as the case may be" shall be omitted.

**44.** *Amendment of section* 487, *Central Act V of* 1898.—In section 487, sub-section (2), of the said Code, the words "or High Court" shall be omitted.

**45.** *Amendment of section* 526, *Central Act V of* 1898.—In section 526, sub-section (2), of the said Code, for the words and figures "from any Court other than the Court of a Presidency Magistrate, it shall, except as provided in section 267, observe", the words "from any Court, it shall observe" shall be substituted.

**46.** *Amendment of section* 526-*A*, *Central Act V of* 1898.—In section 526-A, sub-section (1), of the said Code, for the words "try the case by jury", the words "try the case in accordance with the same procedure which a Court of Session would observe if the case were to be tried by that Court" shall be substituted.

**47.** *Amendment of section* 539, *Central Act V of* 1898.—In section 539 of the said Code, the words "or the Clerk of the State" shall be omitted.

24th September 1955]

**48.** *Amendment of Schedule V, Central Act V of* 1898.—In Schedule V to the said Code, in Form No. XXVIII,—

(*a*) under the heading "(I) CHARGES WITH ONE HEAD" in sub-paragraph (*b*) of the first paragraph, the brackets and words "(when the charge is framed by a Presidency Magistrate, *for* Court of Session *substitute* High Court)" shall be omitted;

(*b*) in paragraph (2) under the same heading, for the portion beginning with the words "with the intention of inducing" and ending with the words "assaulted such Member", the following shall be substituted, namely :—

"with the intention of inducing or compelling the President of India, Governor or Rajpramukh of . . . State to refrain from exercising a lawful power as such President, Governor or Rajpramukh, assaulted such President, Governor or Rajapramukh";

(*c*) the brackets and words "(or High Court)" wherever they occur shall be omitted;

(*d*) for the expression $\frac{\text{High Court}}{\text{Magi trate}}$ occurring in the first paragraph under the heading "(III) CHARGE FOR THEFT AFTER PREVIOUS CONVICTION", the expression "Magistrate" shall be substituted.

**49.** *Transitory provision.*—(1) Nothing in this Act shall affect any case or proceeding the trial of which had been commenced in the High Court before the date of the commencement of this Act and every such case or proceeding shall be tried, heard and disposed of as if this Act had not been passed.

(2) Subject to the provisions of sub-section (1) all other cases pending on the file of the High Court on the date of the commencement of this Act shall stand transferred to the Court of Session for the Presidency-town of Madras.

GOVERNMENT ESTATE,
MOUNT ROAD, MADRAS-2.
*22nd September* 1955.

T. HANUMANTHAPPA,
*Secretary to the State Legislature.*

## APPENDIX.

### DISSENTING MINUTES.

While we generally support the objects of the Bill, namely, to remove the Original Criminal Jurisdiction of the High Court by making Madras City into a Sessions Division and appointing a Sessions Judge who will try all Sessions Cases now being tried by a High Court Judge, we would however like to make the following observations :—

1. It may be noted that though the Criminal Procedure Code provides for the procedure to be followed in the trial of a Sessions Case by a High Court Judge in the exercise of Original Criminal

Jurisdiction, yet the jurisdiction to try the Sessions Cases arising in Madras City is conferred not by the Code but by Letters Patent. We think that the Bill should have been framed in a simpler manner by providing that notwithstanding anything contained in the Criminal Procedure Code or any other enactment in force (which would include the Letters Patent) all cases triable by the Sessions Court outside the Presidency-town of Madras shall be triable by a Sessions Judge for Madras Division, which shall be a Sessions Division for the purposes of the Criminal Procedure Code. If this provision was incorporated, a few more provisions would have been sufficient, instead of every section in the Criminal Procedure Code dealing with the powers of the High Court exercising original criminal jurisdiction being amended.

2. If at all there is any justification for retaining the Original Criminal Jurisdiction of the High Court it would have been in the case of amendment to section 198 (B) of the Code as amended by Central Act XXVI of 1955, especially as the complainants in that section are either Heads of the State or Ministers or public officers and therefore it would have been better if the jurisdiction of the High Court had been retained.

3. The only other observation that we should like to make is that while depriving an accused person in Madras City of the privilege of being tried by a High Court Judge in a Sessions Case on the ground that it is a privilege which does not apply to the districts, we do not think it is justifiable that the right relating to appeals from Magistrates' Courts' judgment to the Sessions Courts should be denied to an accused person in Madras City. To-day the right of appeal from a Presidency Magistrate's Court judgment is to the High Court and only in cases where the sentence is more than six months' imprisonment or a fine which is more than Rs. 200, whereas in the districts except in summary cases, there is a right of appeal to the Sessions Judge from the conviction and sentence passed by any Magistrate. We think that especially in view of the fact that the Presidency Magistrates' Courts are Courts subordinate to the Sessions Court in this Bill, there can be no justification for not giving the right of appeal to the Sessions Court in specific terms, from a conviction by a Presidency Magistrate, where the sentence is less than six months or fine less than Rs. 200.

P. JEEVANANDAM.

MADRAS, V. GURUNANDAN ROW.

*21st September* 1955. V. R. KRISHNA IYER.

24th September 1955]

## PROCEEDINGS OF THE JOINT SELECT COMMITTEE ON THE CODE OF CRIMINAL PROCEDURE (MADRAS AMENDMENT) BILL, 1955.

**Tuesday, 20th September 1955.**

The Joint Select Committee met in the Committee Room, Legislators' Hostel (Old Buildings), Government Estate, Mount Road, at 11 a.m. on Tuesday, the 20th September 1955.

The following members were present :—

1 The Hon. Sri C. SUBRAMANIAM.
2 The Hon. Sri M. BHAKTAVATSALAM.
3 Sri N. RAMAKRISHNA IYER.
4 Sri K. P. KUTTIKRISHNAN NAIR.
5 Sri S. VENKATARAMA IYER.
6 Sri P. S. KRISHNASWAMI IYENGAR.
7 Sri H. M. JAGANNATHAM.
8 Sri P. SELVARAJ.
9 Sri P. JEEVANANDAM.
10 Sri KUNHI MUHAMED SHAFEE.
11 Sri V. GOPALA GOUNDER.
12 Sri V. R. KRISHNA IYER.
13 Sri K. BHASHYAM.
14 Sri V. BHASHYAM AYYANGAR.
15 Sri V. GURUNANDAN ROW.
16 Dr. V. K. JOHN.
17 Sri T. M. NARAYANASWAMI PILLAI.
18 Sri K. BALASUBRAMANIA AYYAR.
19 Sri A. GAJAPATHY NAYAGAR.

The Secretary to the State Legislature, the Secretary to Government, Law Department and the Joint Secretary, Home Department, were also present.

At the outset, the Hon. Sri C. Subramaniam, who was duly proposed by Sri H. M. Jagannatham and seconded by Sri P. Selvaraj, was elected Chairman of the Committee.

Dr. V. K. John wanted to know whether the object of the Government, viz., establishment of a separate Sessions Court for the Presidency-town of Madras, could not be achieved by a simple provision to the effect that a Sessions Court be constituted for the Presidency-town which would try all cases triable by the High Court in the exercise of its original criminal jurisdiction in the Presidency-town and that the procedure applicable to Sessions Courts in the mufassal would apply instead of an elaborate Bill like this.

[24th September 1955

Sri K. Balasubramanya Ayyar stated that such a simple provision would not be sufficient as such amendment will not give jurisdiction to the Sessions Court if that was not mentioned in the Schedule to the Criminal Procedure Code.

Sri K. Bhashyam stated that when there was mention of the High Court in many of the sections of the Criminal Procedure Code elaborate amendments were necessary.

The Chairman pointed out that it was necessary to amend the relevant sections of the Criminal Procedure Code.

Sri V. Gurunandan Row wanted to know whether the State Legislature could take away the original jurisdiction of the High Court conferred by Letters Patent.

The Chairman pointed out that the Constitution was in force now and according to that the State Legislature had power to deal with administration of justice.

Sri K. Bhashyam stated that the jury system was working well in the City and it should be continued.

The Chairman stated that this matter may be considered when the relevant clause was taken up for discussion.

Sri K. Bhashyam stated that with reference to the recent Central Amendment made to section 269 of Criminal Procedure Code the Judge should not be given discretion to decide the cases to be tried by him and that the existing system under which the jury system applies to all cases should be continued.

The Chairman pointed out that the State Government had power to notify cases which should be tried by the Judge with the aid of jurors and the point raised by the member would be considered at the time of notification.

Sri K. Bhashyam wanted to know how the Sessions Court in the Presidency-town was to be set up.

The Chairman stated that two Judges of the City Civil Court will be appointed as Sessions and Additional Sessions Judges.

Dr. V. K. John wanted to know whether the Government had examined the powers of the Legislature to amend the procedure of the High Court in criminal case with reference to item 3 of the State List and Article 225 of the Constitution.

The Chairman stated that the matter had been examined and expert opinion had been taken and the procedure now adopted was the correct procedure.

The Bill was then considered clause by clause.

Clause 1 was adopted.

24th September 1955]

*Clause* 2.—Sri K. Bhashyam wanted to know what procedure would be adopted when cases under section 526 were transferred to the High Court if the reference to "Clerk of the State" was omitted.

The Chairman pointed out that no special provision was necessary as the procedure obtaining in civil cases would apply to such cases also.

Clause 2 was adopted.

*Clause* 3.—Sri K. Balasubramanya Ayyar wanted to know why the term Presidency-town should not be changed.

The Law Secretary pointed out that the term had been used in various enactments and has also been defined in the General Clauses Act.

The Chairman stated that when the general question of revision was taken up such matters might be examined.

Clause 3 was adopted.

Clauses 4 and 5 were adopted.

*Clause* 5-*A*.—The Chairman proposed the following amendment :—

After clause 5, *insert* the following as clause 5-A :—

"5-*A*. *Amendment of section* 198-*B*, *Central Act V of* 1898.—In section 198-B of the said Code, sub-section (12) shall be omitted."

Sri V. Gurunandan Row wanted this provision relating to defamation in the Presidency-town to be retained.

The Chairman stated that there should not be any difference and the procedure should be the same both in the mufassal and the Presidency-town.

Clause 5-A was adopted.

Clauses 6 to 8 were adopted.

*Clause* 8-*A*.—The Chairman proposed the following new clause :—

After clause 8, *insert* the following as clause 8-A :—

"8-*A*. *Amendment of section* 207-*A*, *Central Act V of* 1898.—In section 207-A of the said Code—

(i) in the proviso to sub-section (9), the concluding portion beginning with the words 'and, where the accused' and ending with the words 'to give evidence on such trial' shall be omitted;

(ii) in sub-section (10), the words '.the High Court or' and the words 'as the case may be' shall be omitted;

(iii) in sub-section (11), the first proviso shall be omitted and in the second proviso the word 'also' occurring after 'provided' shall be omitted;

(iv) in sub-section (12), the words 'or High Court' in the two places where they occur shall be omitted;

(v) in sub-section (13), the words 'or High Court' wherever they occur and the words 'as the case may be' shall be omitted;

(vi) in sub-section (14), the words 'or where the commitment is made to the High Court, to the Clerk of the State or other officer appointed in this behalf by the High Court' shall be omitted; and

(vii) sub-section (15) shall be omitted."

Clause 8-A was adopted.

Clause 9 was adopted.

*Clause* 10.—Sri V. Gopala Gounder suggested that the words within brackets "unless the Magistrate is a Presidency Magistrate" occurring in section 213 (1) should be deleted.

The amendment was carried.

It was decided that any consequential amendments that might be necessary might also be examined and provided for in the Bill.

Clause 10 as amended was adopted.

Clause 11 was adopted.

*Clause* 12.—The Chairman proposed the following amendment :—

*For* clause 12 *substitute* the following :—

"12. *Amendment of section* 217, *Central Act V of* 1898.—In section 217 of the said Code in sub-section (1), the words 'or High Court' in the two places where they occur, shall be omitted and in sub-section (2), the words 'or High Court' wherever they occur and the words 'as the case may be' shall be omitted."

The amendment was carried.

Clause 12 as amended was adopted.

Clauses 13 to 16 were adopted.

*Clause* 17.—The Chairman stated that the State Government had power under section 269 (1) to notify which cases should be tried by jury. He had no objection to retain this system of trial by jury in the City of Madras in the initial stages as a trial measure and that the Government must have powers to review it from time to time. Sri K. Balasubramanya Ayyar pleaded for the retention of section 273, or for it to be made applicable to all Sessions Courts but it was not agreed to by the Committee.

24th September 1955]

Clause 17 was adopted.

Clauses 18 to 20 were adopted.

*Clause* 21.—Sri K. Balasubramanya Ayyar suggested that the section concerned (section 296) might be retained with the omission of the words " before such Court ".

The amendment was agreed to.

Clause 21 as amended was adopted.

Clauses 22 and 23 were adopted.

*Clause* 24.—The Chairman proposed the following amendment :—

*Omit* clause 24 and *substitute* the following clauses :—

" 24. *Amendment of section* 321, *Central Act V of* 1898.—In section 321 of the said Code, in sub-section (1), after the words ' Collector of the district ', the brackets and words ' (or the Collector of Madras in the Presidency-town of Madras) ' shall be inserted.

24-*A*. *Amendment of section* 322, *Central Act V of* 1898.—In section 322 of the said Code, after the words ' in the court-houses of the District Magistrate and of the District Court ', the words ' or, as the case may be, of the Chief Presidency Magistrate and of the Sessions Court ' shall be inserted.

24-*B*. *Amendment of section* 325, *Central Act V of* 1898.—In section 325 of the said Code, after the words ' any district ', the brackets and words ' (including the Presidency-town of Madras) ' and after the words ' the Collector of such district ', the brackets and words ' (or the Collector of Madras in the Presidency-town of Madras) ' shall be inserted.

24-*C*. *Amendment of section* 326, *Central Act V of* 1898.—In section 326 of the said Code, in sub-section (1), after the words ' District Magistrate ', the words ' or in the Presidency-town of Madras, the Chief Presidency Magistrate ' shall be inserted.

24-*D*. *Amendment of section* 332, *Central Act V of* 1898.—In section 332, sub-section (2) of the said Code, after the words ' District Magistrate ', the words ' or in the Presidency-town of Madras, the Chief Presidency Magistrate ' shall be inserted."

The amendment was accepted.

Clauses 25 to 32 were adopted.

*Clause* 33.—The Chairman proposed the following amendment :—

*For* clause 33, *substitute* the following clause :—

" 33. *Amendment of section* 411-*A*, *Central Act V of* 1898.—In section 411-A of the said Code—

(i) in sub-section (1), the words ' in the exercise of its original criminal jurisdiction ' shall be omitted;

[24th September 1955

(ii) in sub-section (2), for the words ' in the exercise of its original criminal jurisdiction ', the words ' in a trial held by it ' shall be substituted."

The amendment was accepted.

Clause 33 was adopted.

*New clause* 33-*A*.—The Chairman proposed the following amendment :—

After clause 33, the following shall be inserted :—

" 33-*A*. *Amendment of section* 435, *Central Act V of* 1898.—In section 435, sub-section (1), of the said Code, after the words ' any Sessions Judge ' the words ' other than the Sessions Judge in the City of Madras ' shall be inserted."

The amendment was accepted.

Clauses 34 to 38 were adopted.

*Clause* 39.—The Chairman suggested that in sub-section (2) of section 526 of the Code of Criminal Procedure, the words " other than the Court of a Presidency Magistrate " might have to be omitted. He said that the point would be examined and that, if necessary, an amendment would be moved later on or a new clause may be added.

Clause 39 was adopted.

Clauses 40 and 41 were adopted.

*Clause* 42.—Sri P. S. Krishnaswami Iyengar suggested that instead of the words " *on* the date of the commencement of this Act ", the words " *before* the commencement of this Act " might be substituted. The suggestion was agreed to.

Clause 42, as amended, was adopted.

Sri V. Gurunandan Row enquired whether there would be a right of appeal to the Sessions Court as in the mufassal. The Chairman replied that there would be a right of appeal from the Presidency Magistrate's Court only to the High Court.

The Committee decided that the Bill need not be republished and it authorized the Chairman to sign the Report.

The Committee then adjourned.

LIBRARY
21 JAN 1956
LEGISLATURE, MADRAS

GOVERNMENT ESTATE,
MOUNT ROAD, MADRAS-2,
*21st September* 1955.

T. HANUMANTHAIPPA,
*Secretary to the State Legislature.*